

“Function” as a category of legal science in context of clarifying the system of functions of administrative-tort law

«Функция» как категория юридической науки в контексте
уточнения системы функций административно-деликтного права

Olena Mykolenko

Key words:

function, function of law, administrative law, administrative and tort law.

Ключевые слова:

функция, функция права, административное право, административно-деликтное право.

Постановка проблемы. Функции любого государственно-правового явления (государства, государственного органа, отрасли права, юридической ответственности и т. п.) помогают, наряду с его признаками и критериями классификации на виды, раскрыть и уточнить сущность данного государственно-правового явления. Поэтому функциям в специальной юридической литературе уделяется так много внимания. Однако следует отметить, что в каждом конкретном случае, в каждом отдельном исследовании и по отношению к конкретному государственно-правовому явлению понятие «функция» приобретает свое специфическое значение. С одной стороны, это помогает раскрыть сущность явлений, которые изучаются и исследуются, но, с другой, усложняет понимание и использование самой категории «функция» в юридической науке в целом и в рамках ее отраслевых наук в частности.

Административно-деликтное право сегодня является частью административного права Украины. Хотя по этому поводу в юридической литературе представлены различные точки зрения – от обоснований, что административно-деликтное право является отраслью права,¹ до обоснований, что административно-деликтное право является либо подотраслью,² либо же правовым институтом административного права.³ Чтобы раскрыть сущность административно-деликтного права, необходимо обращаться не только к таким традиционным детерминантам юридической науки, как предмет и метод правового регулирования, но и к понятию «функция права». Именно это понятие помогает не только разграничить сферы общественных отношений между отраслями права и раскрыть специфику правового воздействия на них, но и показать связи, которые сложились в системе права между ее элементами (отраслями, подотраслями и правовыми институтами).

Рассмотрение общей проблематики определения понятия «функция» и его использования в юридической науке будет способствовать разрешению теоретических проблем науки административного права в данной сфере, а также уточнению системы функций современного административно-деликтного права Украины.

Состояние исследования. Отдельные вопросы определения и классификации функций права рассматривались в рамках теории государства и права в работах А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, Т.М. Радько и других ученых. Фрагментарно вопросы функций административного права освещались в работах В.Б. Аверьянова, О.Ф. Андрейко, Ю.П. Бытяка, И.П. Голосниченко, Ю.М. Козлова, Ю.В. Пирожковой, Ю.М. Старилова и других известных ученых. Но в науке административного права комплексно на монографическом или диссертационном уровне система функций административно-деликтного права еще не исследовалась.

¹ Крамник А.Н. Административно-деликтное право. Общая часть: [учебное пособие] / А.Н. Крамник. – Минск: Тесей, 2004. – С. 10–11.

² Колпаков В.К. Адміністративно-деліктний правовий феномен: [монографія] / В.К. Колпаков. – К.: Юрінком-Інтер, 2004. – С. 99.

³ Лук'янець Д.М. Адміністративно-деліктні відносини в Україні: теорія та практика правового регулювання: [монографія] / Д.М. Лук'янець. – Суми: ВТД «Університетська книга», 2006. – С. 28.

Целью и задачей статьи является уточнение системы функций административно-деликтного права Украины через анализ функции как категории юридической науки.

Изложение основного материала. Прежде чем начать анализ исследований по функциям административно-деликтного права, обратим внимание на несколько тезисов, которые, на наш взгляд, ярко раскрывают проблематику, сложившуюся по данному вопросу в юридической науке.

Во-первых, термин «функция» является по своему содержанию многозначным понятием. Если обратиться к специализированной литературе, то понятие «функция» употребляется как:

- «величина, которая меняется с изменением независимой переменной величины (аргумента)». В этом смысле понятие «функция» используется в математике;⁴
- «назначение, роль кого- или чего-либо». В этом смысле понятие «функция» преимущественно применяется в социологии и политологии, то есть как роль, которую выполняет определенный социальный институт по отношению к обществу (например, политические партии, семья и т. п.). Так, под функциями политических партий в политологии понимают их общественно-полезную роль и те специфические задачи, которые партии решают в процессе деятельности по реализации своих программных целей.⁵ В теории государственного управления под функциями государственного управления понимается роль, которую выполняет государственный аппарат (управляющая система государства или его элементы) для того, чтобы побудить, направить, организовать общественную жизнедеятельность (управляемые государством объекты) и влиять на нее для достижения поставленных целей.⁶ В юридической литературе тоже можно встретить случаи использования термина «функция» в сходном значении. Например, функции способа совершения преступления определяются как значение и роль, которую играет способ во время криминализации деяния, квалификации противоправного деяния, а также во время вынесения судом решения о мере наказания, которая будет применена к преступнику.⁷ Функции правопорядка – это та роль, которую правопорядок выполняет в правовой системе общества, в государственном конституционном порядке, в режиме демократии;⁸
- «работа кого-, чего-либо, обязанность, круг деятельности». В таком значении понятие «функция» является достаточно распространенным в биологии, теории государственного управления и юриспруденции.⁹ Так, в биологии – это специфическая деятельность органа или организма (функция руки, щитовидной железы и др.). В теории государственного управления понятие «функция» помогает раскрыть особенности деятельности государства в целом и отдельных его структурных элементов (государственных органов и их должностных человек) в частности. В юриспруденции этот термин достаточно широко используется при характеристике деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления. Например, ст. 2 Закона Украины «О прокуратуре» от 14 октября 2014 г. закрепляет перечень следующих функций прокуратуры: 1) поддержание государственного обвинения в суде; 2) представительство интересов гражданина или государства в суде в случаях, определенных законодательством; 3) надзор за соблюдением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание, досудебное следствие; 4) надзор за соблюдением законов при исполнении судебных решений по уголовным делам, а также при применении других мер принудительного характера, связанных с ограничением личной свободы граждан;¹⁰

⁴ Сучасний тлумачний словник української мови: 65 000 слів / уклад. Н.Д. Кусайкіна, Ю.С. Цибульник; за заг. ред. проф. В.В. Дубічинського. – Х.: ВД «Школа», 2006. – С. 912; Большой толковый словарь русского языка / Л.И. Балахова, Л.А. Балясникова, Н.И. Батажок, Л.А. Войнова и др.; гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: Норинт, 2002. – С. 1436.

⁵ Політологія: [навчальний посібник] / В.І. Штанько, Н.В. Чорна, Т.Г. Авксентьева, Л.А. Тихонова. – Вид. 2-е, перероб. та доп. – К.: Видавництво «Фірма «ІНКОС»; Центр учбової літератури, 2007. – С. 144–152.

⁶ Государственное управление: основы теории и организации: [учебник]: в 2-х томах / Е.В. Волкова, А.И. Гаврилов, В.И. Галактионов, В.А. Козбаненко и др.; под ред. В.А. Козбаненко. – Изд. 2-е, с изм. и доп. – Т. 2. – М.: Статут, 2002. – С. 28.

⁷ Панов Н.И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность: [монография] / Н.И. Панов. – Х.: Вища школа, 1982. – С. 29–82.

⁸ Общая теория государства и права. Академический курс: в 3-х томах / В.В. Борисов, Н.В. Витрук, Н.Л. Гранат, В.П. Казимирчук и др.; отв. ред. М.Н. Марченко. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Т. 3. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – С. 199–200.

⁹ Общая теория государства и права. Академический курс: в 3-х томах / В.В. Борисов, Н.В. Витрук, Н.Л. Гранат, В.П. Казимирчук и др.; отв. ред. М.Н. Марченко. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Т. 2. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – С. 52; Ситар І.М. Онтологічні функції права: дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.12 «Філософія права» / І.М. Ситар; Львівський державний університет внутрішніх справ. – Львів, 2008. – С. 33; Сучасний тлумачний словник української мови: 65 000 слів / уклад.: Н.Д. Кусайкіна, Ю.С. Цибульник; за заг. ред. проф. В.В. Дубічинського. – Х.: ВД «Школа», 2006. – С. 912; Большой толковый словарь русского языка / Л.И. Балахова, Л.А. Балясникова, Н.И. Батажок, Л.А. Войнова и др.; гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: Норинт, 2002. – С. 1436.

¹⁰ Про прокуратуру: Закон України від 14 жовтня 2014 р. № 1697-VII // Відомості Верховної Ради. – 2015. – № 2–3. – Ст. 12.

- «направленіє діяльностей кого- или чего-либо». То есть характеризуется не сама деятельность (воздействие), а только направления, по которым такая деятельность (воздействие) происходит. Этот подход является наиболее распространенным в юриспруденции. Например, в теории государства и права функции государства определяются как основные направления деятельности государства,¹¹ а функции права – как основные направления его воздействия на общественные отношения.¹²

Во-вторых, понятие «функция» очень часто употребляется в качестве такого, которое не требует своего уточнения и сравнения с другими смежными и близкими по смыслу понятиями (например, с такими понятиями, как: «цели», «задачи», «способы», «полномочия», «компетенция» и др.). Приведем несколько примеров, когда термин «функция» употребляется в специальной литературе или законодательстве, но при этом не раскрывается его содержание или не уточняется его соотношение со смежными понятиями.

Так, удивляет содержание учебника по общей теории права под общей редакцией Н.И. Козюбры, в котором в отдельных подразделах рассматриваются функции правотворчества и функции толкования, но при этом отсутствуют определения данных функций.¹³ Получается, что студент должен самостоятельно вывести определение функций правотворчества и функций толкования, исходя из того материала, который дается в учебнике. Учитывая тот факт, что во всех науках, в том числе и в рамках юридической науки, существуют различные подходы к определению понятия «функция» (которые были представлены выше), студент так и не поймет, функции правотворчества – это основные направления деятельности субъектов правотворчества или роль, которую правотворчество играет в системе других видов деятельности государства, а может вообще речь идет о чем-то другом. Считаем, что такой подход недопустим, ведь научная терминология и методология является не только первоосновой успешных научных исследований, базой для развития правотворческой и правоприменительной деятельности, но и основой для профессиональной подготовки юристов в соответствии со стандартами высшей школы. Поэтому учебники и учебные пособия должны содержать определения тех понятий, которые задекларированы в названиях разделов и подразделов учебной литературы, даже если эти определения будут дискуссионными и неоднозначно восприниматься научным сообществом.

В сфере правотворческой деятельности можно привести следующий пример, когда термин «функция» уточняется без указания его соотношения с другими смежными понятиями. Например, с середины 90-х гг. прошлого века и примерно до 2011 г. в подзаконных нормативно-правовых актах Украины, которые устанавливали полномочия министерств, понятие «функция» довольно широко использовалось. Для обоснования высказанного мнения предлагаем проследить за изменениями в подзаконных актах, которые регламентировали полномочия Министерства обороны Украины. Это министерство является одним из немногих, которое не меняло своего названия за годы независимости Украины. Итак, в Положениях «О Министерстве обороны Украины» от 13 июня 1994 г., 21 августа 1997 г. и 3 августа 2006 г. четко закреплялся перечень задач (п. 3), функций (п. 4) и прав министерства (п. 5).¹⁴ А начиная с 2011 г., в Положениях «О Министерстве обороны Украины» от 6 апреля 2011 г. и 26 ноября 2014 г. появился перечень не только задач (п. 3) и прав министерства (п. 6), но и его полномочий (п. 4).¹⁵ Вместе с тем в п. 5 Положения используется словосочетание, которое не раскрывает природу компетенции министерства. То есть не понятно, о каком элементе компетенции Министерства обороны говорится в п. 5 Положения. Если о функциях, то почему тогда об этом прямо не написать, как это было сделано в предыдущих Положениях? Если речь

¹¹ Оборотов Ю.Н. Теория государства и права (прагматический курс): [экзаменационный справочник] / Ю.Н. Оборотов. – Одесса: «Юридическая литература», 2006. – С. 141.

¹² Теорія держави і права: [навчальний посібник] / А.М. Колодій, В.В. Копейчиков, С.Л. Лисенков та ін.; за заг. ред. С.Л. Лисенкова, В.В. Копейчикова. – К.: Юрінком-Інтер, 2004. – С. 136.

¹³ Загальна теорія права: [підручник] / М.І. Козюбра, С.П. Погребняк, О.В. Цельєв і ін.; за заг. ред. М.І. Козюбри. – К.: Ваіте, 2015. – С. 193, 252.

¹⁴ Про Положення про Міністерство оборони України: Указ Президента України від 13 червня 1994 р. № 297/94 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/297/94>; Про затвердження положень про Міністерство оборони України та Генеральний штаб Збройних сил України: Указ Президента України від 21 серпня 1997 р. № 888/97 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/888/97>; Про затвердження Положення про Міністерство оборони України: постанова Кабінету Міністрів України від 3 серпня 2006 р. № 1080 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1080-2006-p>.

¹⁵ Про Положення про Міністерство оборони України та Положення про Генеральний штаб Збройних сил України: Указ Президента України від 6 квітня 2011 р. № 406/2011 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/406/2011>; Про затвердження Положення про Міністерство оборони України: постанова Кабінету Міністрів України від 26 листопада 2014 р. № 671 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/671-2014-p?nreg=671-2014-%EF&find=1&text=%F4%F3%ED%EA%F6&x=9&y=8#w11>.

идет о других элементах компетенции, то следует об этом четко заявить в нормативно-правовых актах Украины, потому что остается неизвестной природа данного властного потенциала Министерства обороны Украины.

Частично тот хаос, который сегодня существует в юриспруденции относительно использования понятия «функция», попытались объяснить авторы учебника по теории государства и права под редакцией М.М. Рассолова, В.Е. Чиркина, А.И. Экимова и В.О. Лучина. Они отмечают, что понятие «функция», как и многие другие социологические понятия, было заимствовано у других наук, математики и физики. Но свойство юридического языка заключается в том, что он, заимствуя чужие понятия, наполняет их своим содержанием, которое иногда понятно только узкому кругу специалистов, в первую очередь юристам. При этом содержание понятия иногда теряет связь с первичным определением. Именно это, по мнению М.М. Рассолова, В.Е. Чиркина, А.И. Экимова, В.О. Лучина, и произошло с понятием «функция» в юридической науке и правотворчестве.¹⁶

Термин «функция», как утверждает Т.Н. Радько, является приемлемым для характеристики любых динамических структур, что обусловлено спецификой познавательных задач тех наук, в которых используется этот термин (математика, биология, социология, юриспруденция). Но, так или иначе, в большинстве случаев функцию связывают с целенаправленным избирательным воздействием системы (структуры, целого) на определенные сферы внешней среды.¹⁷ Эту позицию частично поддерживает И.М. Ситар, который отмечает, что понятие «функция» является наиболее распространенным в философии, где оно трактуется как понятие, в котором фиксируется устойчивый способ активного взаимоотношения вещей. Поэтому изменения в одних вещах сопровождается изменениями в других. И.М. Ситар указывает, что в функции реализуются потенции сущности вещи в зависимости от условий существования, а характер функции определяется природой ее элементов и их структурными взаимосвязями. То есть структура и функция тесно связаны между собой, так как от типа структуры зависит и тип функции, которую такая структура будет реализовывать. Вместе с тем, как считает И.М. Ситар, эта структура в определенных пределах может характеризоваться относительно различными функциями, как и конкретная функция может выступать способом действия для нескольких элементов структуры.¹⁸ Именно поэтому И.М. Ситар отмечает, что адекватное понимание категории «функция» возможно только в рамках системного подхода, который требует раскрытия внутреннего взаимодействия в объектах и взаимодействия объектов между собой как систем, состоящих из элементов, которые имеют структуру и выполняют определенные функции.

Итак, Т.Н. Радько связал понятие «функция» только с влиянием системы (структуры, целого) на определенные сферы, которые находятся за пределами системы во внешней среде, а И.М. Ситар связывает понятие «функция» не только с внешним воздействием системы (структуры, целого), но и с внутренним взаимодействием элементов, составляющих саму систему (структуру, целое). Первый ученый обращает внимание на функции системы в целом, то есть функции, которые она осуществляет по отношению к внешней среде, а второй ученый обращает внимание на то, что каждый элемент системы выполняет свои функции внутри системы, способствуя при этом реализации общих ее функций.

На первый взгляд, кажется, что это не важный вопрос для раскрытия содержания и видов функций административно-деликтного права Украины, но хотим этому возразить.

Во-первых, административно-деликтное право является элементом более общей системы, а именно системы административного права (этот факт поддерживается большинством ученых-административистов), во-вторых, административно-деликтное право само представляет собой систему, состоящую из элементов в виде подинститутов и норм права. Возникает вопрос: «О каких функциях административно-деликтного права следует говорить – о тех, которые раскрывают его роль внутри системы административного права, или же о тех, которые административно-деликтное право реализует как целостная система вовне?». Административное право Украины сегодня реализует две базовые функции – регулятивную и охранительную. Как элемент системы административного права административно-деликтное право обеспечивает реализацию охранительной функции административного права. Если же рассматри-

¹⁶ Теория государства и права: [учебник для вузов] / М.М. Рассолов, В.Е. Чиркин, А.И. Экимов, В.О. Лучин и др.; под ред. М.М. Рассолова, В.О. Лучина, Б.С. Эбзеева. – М.: Юнити-Дана; Закон и право, 2001. – С. 93.

¹⁷ Общая теория государства и права. Академический курс: в 3-х томах / В.В. Борисов, Н.В. Витрук, Н.Л. Гранат, В.П. Казимирчук и др.; отв. ред. М.Н. Марченко. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Т. 2. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – С. 52.

¹⁸ Ситар І.М. Онтологічні функції права: дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.12 «Філософія права» / І.М. Ситар; Львівський державний університет внутрішніх справ. – Львів, 2008. – С. 33.

вать административно-деликтное право как целостную систему, которая воздействует на определенную группу общественных отношений, то среди его функций следует выделять учредительную, ограничительную, профилактическую, правозащитную (процессуальную), карательную, правовосстановительную, компенсационную и воспитательную функции.

Выводы. На основании проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

– во-первых, термин «функция» не имеет сегодня четкого содержательного наполнения в рамках юридической науки, а поэтому может приобретать различное значение в зависимости от специфики той сферы, где используется;

– во-вторых, адекватное понимание категории «функция» возможно только в рамках системного подхода, который требует раскрытия внутреннего взаимодействия элементов в системе и взаимодействия элементов между собой как самостоятельных систем, состоящих из элементов, которые имеют структуру и выполняют определенные функции;

– в-третьих, как элемент системы административного права административно-деликтное право обеспечивает реализацию охранительной функции административного права. Если же рассматривать административно-деликтное право как целостную систему, которая воздействует на определенную группу общественных отношений, то среди его функций следует выделять учредительную, ограничительную, профилактическую, правозащитную (процессуальную), карательную, правовосстановительную, компенсационную и воспитательную функции.

Аннотация

В статье раскрываются проблемные аспекты использования в юридической науке и правотворчестве термина «функция», что негативно отображается на исследовании функций административно-деликтного права. Характеризуются научные подходы, при использовании которых понятие «функция» не утрачивает своих методологических свойств. Акцентируется внимание на необходимости понимания категории «функция административно-деликтного права» в рамках системного подхода, который требует раскрытия внутренней роли административно-деликтного права в системе административного права и его роли в регулировании общественных отношений как самостоятельной системы, имеющей свою внутреннюю структуру.

Summary

The article reveals the problematic aspects of the use of the term «function» in legal science and lawmaking, which is negatively reflected in the investigation of the functions of administrative and tort law. Characterized by scientific approaches, when using which the concept of “function” does not lose its methodological properties. Attention is focused on the need to understand the category “function of administrative and tort law” within the framework of a system approach that requires disclosure of the internal role of administrative and tort law in the system of administrative law and its role in regulating social relations as an independent system having its own internal structure.

Использованная литература:

1. Крамник А.Н. Административно-деликтное право. Общая часть : [учебное пособие] / А.Н. Крамник. – Минск : Тесей, 2004. – 288 с.
2. Колпаков В.К. Адміністративно-деліктний правовий феномен : [монографія] / В.К. Колпаков. – К. : Юрінком-Інтер, 2004. – 528 с.
3. Лук'янець Д.М. Адміністративно-деліктні відносини в Україні : теорія та практика правового регулювання : [монографія] / Д.М. Лук'янець. – Суми : ВТД «Університетська книга», 2006. – 367 с.
4. Сучасний тлумачний словник української мови : 65 000 слів / уклад. : Н.Д. Кусайкіна, Ю.С. Цибульник ; за заг. ред. проф. В.В. Дубічинського. – Х. : ВД «Школа», 2006. – 1008 с.

5. Большой толковый словарь русского языка / Л.И. Балахова, Л.А. Балясникова, Н.И. Батажок, Л.А. Войнова и др. ; гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб. : Норинт, 2002. – 1536 с.
6. Політологія : [навчальний посібник] / В.І. Штанько, Н.В. Чорна, Т.Г. Авксентьєва, Л.А. Тіхонова. – Вид. 2-е, перероб. та доп. – К. : Видавництво «Фірма «ІНКОС» ; Центр учбової літератури, 2007. – 288 с.
7. Государственное управление : основы теории и организации : [учебник] : в 2-х томах / Е.В. Волкова, А.И. Гаврилов, В.И. Галактионов, В.А. Козбаненко и др. ; под ред. В.А. Козбаненко. – Изд. 2-е, с изм. и доп. – Т. 2. – М. : Статут, 2002. – 592 с.
8. Панов Н.И. Способ совершения преступления и уголовная ответственность : [монография] / Н.И. Панов. – Х. : Вища школа, 1982. – 161 с.
9. Общая теория государства и права. Академический курс : в 3-х томах / В.В. Борисов, Н.В. Витрук, Н.Л. Гранат, В.П. Казимирчук и др. ; отв. ред. М.Н. Марченко. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Т. 3. – М. : ИКД «Зерцало-М», 2002. – 528 с.
10. Общая теория государства и права. Академический курс : в 3-х томах / В.В. Борисов, Н.В. Витрук, Н.Л. Гранат, В.П. Казимирчук и др. ; отв. ред. М.Н. Марченко. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Т. 2. – М. : ИКД «Зерцало-М», 2002. – 528 с.
11. Ситар І.М. Онтологічні функції права : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.12 «Філософія права» / І.М. Ситар ; Львівський державний університет внутрішніх справ. – Львів, 2008. – 208 с.
12. Про прокуратуру : Закон України від 14 жовтня 2014 р. № 1697-VII // Відомості Верховної Ради. – 2015. – № 2-3. – Ст. 12.
13. Оборотов Ю.Н. Теория государства и права (прагматический курс) : [экзаменационный справочник] / Ю.Н. Оборотов. – Одесса : Юридическая литература, 2006. – 184 с.
14. Теорія держави і права : [навчальний посібник] / А.М. Колодій, В.В. Копейчиков, С.Л. Лисенков та ін. ; за заг. ред. С.Л. Лисенкова, В.В. Копейчикова. – К. : Юрінком-Інтер, 2004. – 368 с.
15. Загальна теорія права : [підручник] / М.І. Козюбра, С.П. Погребняк, О.В. Цельєв і ін. ; за заг. ред. М.І. Козюбри. – К. : Ваїте, 2015. – 392 с.
16. Про Положення про Міністерство оборони України : Указ Президента України від 13 червня 1994 р. № 297/94 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/297/94>.
17. Про затвердження положень про Міністерство оборони України та Генеральний штаб Збройних сил України : Указ Президента України від 21 серпня 1997 р. № 888/97 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/888/97>.
18. Про затвердження Положення про Міністерство оборони України : постанова Кабінету Міністрів України від 3 серпня 2006 р. № 1080 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1080-2006-p>.
19. Про Положення про Міністерство оборони України та Положення про Генеральний штаб Збройних Сил України : Указ Президента України від 6 квітня 2011 р. № 406/2011 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/406/2011>. – Назва з екрану.
20. Про затвердження Положення про Міністерство оборони України : постанова Кабінету Міністрів України від 26 листопада 2014 р. № 671 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/671-2014-p?nreg=671-2014-%EF&find=1&text=%F4%F3%ED%EA%F6&x=9&y=8#w11>. – Назва з екрану.
21. Теория государства и права : [учебник для вузов] / М.М. Рассолов, В.Е. Чиркин, А.И. Экимов, В.О. Лучини др. ; под ред. М.М. Рассолова, В.О. Лучина, Б.С. Эбзеева. – М. : Юнити-Дана ; Закон и право, 2001. – 640 с.

Olena Mykolenko,

Candidate of Juridical Sciences,

*Associate Professor of the Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics
Odessa I.I. Mechnikov National University*