

Человек, техника, наука, уголовное право

Man, technique, science, criminal law

Юлия Коломиец

Ключевые слова:

технократическая идеология, идеология информационного общества, методы научного познания, аутопойезис, технологическая сингулярность уголовного права.

Key words:

technocratic ideology, ideology of the information society, methods of scientific knowledge, autopoiesis, technological singularity of criminal law.

Постановка проблемы. Проблема «человек-техника-наука» носит междисциплинарный характер и касается всех без исключения отраслей знания. От ее решения зависит существование и развитие как отдельно взятой личности, так и всего человечества. С целью обеспечения порядка и безопасности человек придумал законы, с целью объяснения, познания и подчинения себе окружающего мира человек создал науку, с целью обеспечения эффективности, безопасности и комфорта человек создал технику. В XXI веке технический прогресс достиг такого уровня, когда ученые всерьез обсуждают вопрос о том, что техника живет по своим объективным законам, и уже не человек, а техника определяет ход развития истории человечества. Рациональность законодателя начала конкурировать с иррациональностью общественного мнения, выраженного в коммуникационных сетях. Под влиянием технологических процессов оказалось и уголовное право, основной функцией которого является охрана личности-общества-государства.

Изложение основного материала. Впервые во всей широте влияние техники на человека понял К. Маркс. В основу периодизации технического процесса К. Маркс положил орудия производства и тот двигатель, который приводит их в действие. Ход развития машин К. Маркс охарактеризовал так: «Простые орудия, накопление орудий, сложные орудия; приведение в действие сложного орудия одним двигателем – руками человека, приведение этих инструментов в действие силами природы; машины; система машин, имеющая один двигатель; система машин, имеющая автоматически действующий двигатель»¹. Развитие техники должно было улучшить условия труда и облегчить работу человека, однако технический прогресс отражался лишь на объемах производства, эксплуатация человека человеком лишь видоизменяла свою форму. Поэтому в основу деления истории общества на отдельные общественно-экономические формации К. Маркс положил не только средства производства, но и производственные отношения, которые зависят от формы собственности на средства производства. Впоследствии данная периодизация технического прогресса и развития общества была подвергнута критике. Вполне обоснованными представляются сомнения ученых относительно того, что неясно, чем отличаются, к примеру, сложные орудия труда рабовладельческого общества от феодального. Однако идея К. Маркса состояла не в периодизации технического процесса, а в периодизации эволюционного развития общества, целью которого является освобождение от эксплуатации человека человеком.

Теория К. Маркса была подвергнута критике. После распада Советского Союза вопрос об эксплуатации человека человеком был на время забыт. Технический прогресс свели к трем этапам: ручные орудия труда, машина, автомат. В 1997 г. И. Негодаев заметил, что такая периодизация технического прогресса в основном соответствует цивилизационному подходу к общественному прогрессу, когда последний представляется как последовательная смена различных типов цивилизаций: аграрно-ремесленную цивилизацию сменила существующая ныне индустриальная, которая уже сегодня в ряде наиболее развитых стран начала движение к информационной².

¹ Негодаев И.А. Философия техники / И.А. Негодаев // Библиотека «Полка букиниста» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://society.polbu.ru/negodaev_engineeringphilo/ch15_i.html.

² Там же.

В 2017 г. информационные технологии охватили большую часть мира. Ученые из различных стран, различных сфер знания заговорили о новой идеологии. Так, в своей работе «Техника и наука как «идеология» Ю. Хабермас сделал следующее предположение: «Понятие технического разума, возможно, само является идеологией. Не только применение этого разума, но уже сама техника представляет собой господство (над природой и человеком) – господство методическое, научное, рассчитанное и расчетливое»³. «Уникальность состояния общества, принявшего данность информационного общества, заключается в утопической вере в возможность управления известными ранее методами и идеологией в новой социальной среде», – пишет Н. Савинова⁴.

Для объяснения процессов, происходящих в обществе, ученые вводят новые термины, смысловая нагрузка которых, по их мнению, должна вывести современную науку на новый уровень. В 1970 г. чилийский ученый, работающий на стыке биологии и эпистемологии, Умберто Матурана совместно со своим студентом, а затем коллегой Франсиско Варелой разработали концепцию аутопоэзиса⁵. В социологии эта концепция нашла приложение в работах Н. Лумана⁶, в праве – в работах К.-Х. Ладера, в уголовном праве – в работах Н. Орловской⁷.

Ссылаясь на А. Полякова, Н. Орловская пишет, что аутопойезис (аутопоэзис) исходит из предпосылки, что современное общество не имеет центра (в различных социологических теориях такой центр связывался с некими общими ценностями). Единственное, что, по мнению сторонников аутопойезиса, делает общество обществом, – это сеть коммуникаций. Это означает, что право не может быть отождествляемо с некой априорной справедливостью, поскольку такой справедливости просто не существует из-за невозможности соотнести правовую систему с какими-либо заранее определенными фундаментальными ценностями и принципами. Поэтому акцент в понимании права должен делаться не на совокупность норм права и рациональности воли законодателя, а на практике правовых коммуникаций. Для общества, находящегося в состоянии непрерывных изменений, взаимодействие, основанное на согласовании воли, целей, интересов, является более значимым, чем судебные интерпретации и санкции⁸. Н. Орловская приходит к выводу, что аутопойезис наряду с универсальностью можно использовать для формирования методологического подхода к анализу оснований и принципов построения уголовно-правовых санкций⁹.

На наш взгляд, аутопойезис в утрированном виде отражает социальные проблемы современного общества, помогает понять социальную реальность, показывает, как не должно или не может быть. Например:

- стремительное развитие сетевой коммуникации привело к значительным изменениям в обществе, однако говорить о том, что общество обществом делает только сеть коммуникаций, преждевременно. Для реализации данной идеи человеку пришлось бы полностью переместиться в цифровое пространство. Сделать это в силу того, что он является существом биологическим, человек не может;
- разрушительной является идея о том, что право не может быть отождествляемо с некой априорной справедливостью, поскольку такой справедливости просто не существует из-за невозможности соотнести правовую систему с какими-либо заранее определенными фундаментальными ценностями и принципами. Если правовую систему нельзя соотнести с какими-либо заранее определенными фундаментальными ценностями и принципами, то отпадает необходимость в существовании самой правовой системы;
- все больших масштабов приобретает идея о том, что для общества, находящегося в состоянии непрерывных изменений, взаимодействие, основанное на согласовании воли, целей, интересов, является более значимым, чем судебные интерпретации и санкции. Однако это скорее является проблемой, нежели фактом, с которым следует мириться.

³ Хабермас Ю. Техника и наука как «идеология» / Ю. Хабермас ; пер. с нем. М.Л. Хорькова. – М. : Праксис, 2007. – С. 52.

⁴ Савинова Н.А. Информационная (технологическая) сингулярность уголовного права / Н.А. Савинова Традиції та новачії юридичної науки: минуле, сучасність, майбутнє : матер. Міжнар. наук.-практ. конфер. (м. Одеса, 19 трав. 2017 р.) : у 2-х т. Т. 2 / відп. ред. Г.О. Ульянова. – Одеса : ВД «Гельветика», 2017. – С. 199.

⁵ Матурана Умберто. Материал из Википедии – свободной энциклопедии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B0_%D0%A3%D0%BC%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%BE.

⁶ Луман Н.Л. Общество как социальная система / Н.Л. Луман ; пер. с нем. А. Антоновский. – М. : Логос, 2004. – С. 110.

⁷ Орловская Н.А. Основания и принципы построения уголовно-правовых санкций : [монография] / Н.А. Орловская. – Одесса : Юрид. лит.-ра, 2011. – С. 176.

⁸ Там же. – С. 101.

⁹ Там же. – С. 175.

О негативном влиянии сетевой коммуникации на правовую систему писали и другие ученые. В 2016 г. В. Туляков вынес на обсуждение научной общественности проблему сингулярности в уголовном праве, под которой предложил понимать существование положения, при котором императивный концепт публично-правовой защиты прав и свобод физических и юридических лиц, общины, государства может быть полностью нарушен распространением параллельного внеправового регулирования. То, что представители аутопойезиса воспринимают как данность, с которой следует смириться, В. Туляков рассматривает как проблему, которую необходимо осознать и устранить. По мнению В. Тулякова, сингулярность к массовой коммуникации приближают следующие факторы:

- в современных условиях генерализации смыслов на уровне юриспруденции и частного нормопонимания мысли и действия социальных субъектов все больше ориентируются на собственные (групповые) представления о благе и зле, о фундаментальных правах и свободах, чем на столетиями формируемые нормы-регуляторы;
- коллективный эгоизм, гедонизм и аномия, которые генерируются новыми коммуникативными связями, становятся стандартом современного миропорядка;
- концепт частной индивидуальной безопасности становится важнее безопасности социальной, силы самоорганизации по требованию целесообразности разрушают нормативность мироустройства¹⁰.

Идеи В. Тулякова поддержала Н. Савинова, высказав предположение, что, «вероятно, одной из причин кризиса уголовно-правового регулирования, как и причиной активных девиаций сопротивления уголовной ответственности (восстания, революции, уклонения от ответственности влиятельных лиц, содействие этому со стороны правоохранительных органов), является технологическая сингулярность уголовного права»¹¹.

Сторонники аутопойезиса исходят из того, что общество является саморегулирующейся организацией. Как пишет Н. Луман, аутопойезис – это «такая организация, которая является своим «собственным состоянием», то есть таким производительным взаимодействием компонентов системы, результатом которого становятся именно эти компоненты. Набор явлений аутопойезиса чрезвычайно широк: кирпичный завод выпускает кирпичи, из которых он сам и строится; организм (органы и клетки), произведенный в результате взаимодействия органов и клеток; язык как особая система, позволяющая говорить о языке, то есть о самой себе, и – через язык – решать вопрос о том, что надо говорить, какие слова произносить»¹².

Очевидно, что в центре внимания исследователей оказался не смысл и цель межчеловеческой коммуникации, а средства, с помощью которых осуществляется человеческое общение. Между тем, есть веские основания считать, что сетевая коммуникация не является саморегулирующейся организацией. Как пишет И. Негодаев, «обычно выделяют два класса систем – системы, обладающие саморегуляцией, и системы, не обладающие этим свойством. К первым относятся растения, животные, человек, т.е. живые организмы, поддерживающие свою жизнедеятельность посредством обмена веществ в соответствии с изменением внешних условий. Техника как все другие общественные явления не обладает саморегуляцией»¹³. Если цели функционирования и развития техники задаются человеком, то, возможно, сингулярность, о которой пишут В. Туляков и Н. Савинова, выгодна определенным слоям общества.

Выводы. К. Маркса о том, что в основе эволюционного развития общества лежит эксплуатация человека человеком, вновь становятся актуальными. В XXI веке можно с уверенностью сказать, что с развитием техники меняются формы, масштабы и субъекты эксплуатации. Н. Орловская обратила внимание на то, что «в типичном индустриальном обществе главную роль играет чиновник-бюрократ, регламентирующий любую деятельность и обеспечивающий примат общественного начала над индивидуальным. В информационном же обществе приоритет принадлежит специалистам-менеджерам, гибко реагирующим на потребности рынка, не связанным путями централизованного управления над потоками информации и человеческими ресурсами»¹⁴. Если исходить из того, что специалисты-менеджеры являются

¹⁰ Туляков В.О. Сингулярність у кримінальному праві / В.О. Туляков // Юридичний вісник України. – 2016. – № 45 (1113). – С. 7.

¹¹ Савинова Н.А. Информационная (технологическая) сингулярность уголовного права / Н.А. Савинова Традиції та новації юридичної науки: минуле, сучасність, майбутнє : матер. Міжнар. наук.-практ. конфер. (м. Одеса, 19 трав. 2017 р.) : у 2-х т. Т. 2 / відп. ред. Г.О. Ульянова. – Одеса : ВД «Гельветика», 2017. – С. 202.

¹² Луман Н.Л. Общество как социальная система / Н.Л. Луман ; пер. с нем. А. Антоновский. – М. : Логос, 2004. – С. 110.

¹³ Негодаев И.А. Философия техники / И.А. Негодаев // Библиотека «Полка букиниста» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://society.polbu.ru/negodaev_engineeringphilo/ch15_i.html.

¹⁴ Орловская Н.А. Основания и принципы построения уголовно-правовых санкций : [монография] / Н.А. Орловская. – Одесса : Юрид. лит-ра, 2011. – С. 175.

наемными работниками, то управляют обществом не они, а собственники компьютерных сетей и производители компьютерных программ. При этом собственники компьютерных сетей и производители компьютерных программ не всегда являются членами того общества, которым управляют. Проблемы развития современного мира в значительной степени навязываются группой стран доминирования, которые преследуют свои интересы. Корыстные мотивы субъектов управления вполне понятны, они были характерны человеку испокон веков. На современном же этапе развития науки перед человечеством стоит проблема новой формы господства. Ссылаясь на Н. Бердяева, И. Негодаев верно подметил: «Если вначале человек был рабом природы, затем рабом государства, национального единства и классов, то теперь он становится рабом техники, в которую незаметно превращается и сам человек»¹⁵.

Проблема современного общества заключается не в том, что либерально-буржуазная и социалистическая идеология поочередно сменяют друг друга, а в том, что, установив господство над природой с помощью техники, человек, не замечая этого, поработил сам себя. По этому поводу Г. Маркузе писал: «То, что я стремлюсь продемонстрировать, заключается в том, что наука на основании своих собственных методов и понятий проектирует и поддерживает универсум, в котором господство над природой остается тесно связанным с господством над человеком. ... Научно определенная и переработанная природа в новом свете предстает в техническом аппарате производства и разрушения, сохраняющим и улучшающим жизнь индивидов и одновременно подчиняющем их хозяевам этого аппарата»¹⁶.

Основной идеей технократической идеологии является воздействие на общество с помощью методов управления техникой и технологией. Названные методы в совокупности представляют собой хорошо продуманную, слаженную систему и используются с одной лишь целью – достижение максимальной прибыли при минимуме затрат (вероятность ошибок тоже минимальна).

Применительно к обществу данные методы оказываются не столь эффективными. Например, метод формализации, который широко используется при проектировании различных технологий, привел к упрощению. Обществом стали управлять с помощью громких бессмысленных лозунгов, универсальных теорий, грубых антитез. Глубокие теоретические выводы, основанные на эмпирических фактах, сменились более или менее убедительными утверждениями. Метод убеждения, рассчитанный на думающих людей, уступил место методу психотехнической манипуляции поведением человека.

Даже в Советском Союзе, в котором все якобы делалось во благо человека, управлять пытались не только с помощью методов убеждения и принуждения, но и путем воздействия на подсознание человека. В 1978 г. М. Орзих в своей докторской диссертации «Основные вопросы теории правового воздействия на личность развитого социалистического общества» обратил внимание на то, что «право вторгается в структуру личности, становится ее органической частью, проникая в самые глубинные пласты ее содержания, оказывая воздействие даже на то подсознательное, которое проявляет себя в ситуациях, слабо контролируемых сознанием»¹⁷.

С тех пор наука и техника значительно продвинулись вперед. На современном этапе развития можно говорить не только об использовании метода психотехнической манипуляции, но и о методе биотехнической манипуляции. Предположения Ю. Хабермаса о том, что «биотехническое вмешательство в эндокринную систему управления и подлинное вмешательство в генетическую передачу наследственной информации могут в будущем привести к еще более глубокому контролю за поведением»¹⁸, вполне могут стать реальностью. Если это произойдет, необходимость в юридической науке отпадет. Достаточно будет один раз создать и закрепить в нормативно-правовых актах правила поведения, рассчитанные на уже сформированное «бесчеловечное» технократическое общество.

Карл Маркс искренне верил в позитивную роль всего революционного и прогрессивного. Верил в то, что с помощью техники можно создать условия для гармоничного развития личности. Вопреки его ожиданиям, технологический прогресс привел к обезличиванию человека. Собственников компьютерных сетей, производителей компьютерных программ и иных субъектов, которые переняли технологические методы управления обществом, человек интересует не как личность, а как единица, способная благотворно повлиять на развитие техники, принести максимальную прибыль при минимуме затрат.

¹⁵ Негодаев И.А. Философия техники / И.А. Негодаев // Библиотека «Полка букиниста» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://society.polbu.ru/negodaev_engineeringphilo/ch14_i.html.

¹⁶ Хабермас Ю. Техника и наука как «идеология» / Ю. Хабермас ; пер. с нем. М.Л. Хорькова. – М. : Праксис, 2007. – С. 57–58.

¹⁷ Орзих М.Ф. Избранные труды: юбилейное издание к 90-летию со дня рождения / М.Ф. Орзих ; сост.: А.Р. Крусян, А.А. Езеров ; вступ. ст. С.В. Кивалова. – Одесса : Юрид. лит.-ра, 2015. – С. 84.

¹⁸ Хабермас Ю. Техника и наука как «идеология» / Ю. Хабермас ; пер. с нем. М.Л. Хорькова. – М. : Праксис, 2007. – С. 109.

На вопросы о справедливости, добре и зле, подлости и благородстве, честности и обмане, неравенстве и единстве не хватает времени. Не размышляя о сущности бытия, человек превратился в функционирующую деталь единого механизма, которую в случае необходимости можно легко заменить. Как справедливо заметил Ю. Хабермас, «в технократическом сознании отражается не разрыв нравственной взаимосвязи, но вытеснение «нравственности» вообще как категории жизненных отношений»¹⁹. Забыв о самом себе, человек запустил механизм самоуничтожения. Даже собственники крупных капиталов оказались в состоянии неудовлетворенности, поскольку вынуждены пользоваться этикой борьбы за успех, преодолевать давление статусной конкуренции, и все это для того, чтобы удовлетворять свои потребности ими же производимыми суррогатами.

Подобное внутреннее состояние привело к использованию еще одной группы методов управления людьми – методов отрицания и нападения. Безнадежность, душевная пустота и бессилие создают жизнь, основанную на отрицании. Высказывания К. Ясперса по этому поводу, сделанные более двадцати лет назад, до сих пор соответствуют действительности. По словам ученого, все несчастья в современном обществе возлагаются на некий фантом, название которому находят либо среди исторических образований, открывшихся некогда теоретическому познанию, – во всем виноват капитализм, либерализм, марксизм, христианство и т.д.; либо среди неспособных оказать сопротивление представителей отдельных групп, которые становятся козлами отпущения, – во всем виноваты евреи, немцы и т.д.²⁰. Перед политиками и учеными уже не стоит задача решения реальных проблем, достаточно научиться критиковать других для того, чтобы показать себя и достичь своих целей. К сожалению, утверждение о том, что если человек ничего собой не представляет, он, по крайней мере, «анти-», уже не вызывает удивления. Мы привыкли критиковать все и всех и ничего не делать.

На современном этапе развития общества можно с уверенностью говорить, что мы находимся под влиянием идеологии примитивного типа, которая направлена на создание упрощенной системы ценностей, позволяющих эффективно (технологично) манипулировать сознанием²¹. Ученые предлагают различные варианты решения проблем, связанных с технократическим мышлением:

Г. Маркузе предлагал относиться к природе как к партнеру возможной интеракции вместо того, чтобы рассматривать ее как объект возможного технического распоряжения. Конкретизируя свое предложение, Г. Маркузе писал: «Вместо природы эксплуатируемой мы могли бы стремиться к природе братской. На уровне интересубъективности, хотя и неполноценной, мы могли бы приписать субъективность животным, растениям и даже камням и вступить с природой в *коммуникацию* вместо того, чтобы, оборвав всякую коммуникацию, просто перерабатывать ее»²²;

Ю. Хабермас, поддерживая в целом идею Г. Маркузе, считает, что она не может быть реализована до тех пор, пока сама межчеловеческая коммуникация не станет свободной от господства. По его мнению, лишь когда люди смогут вступать в коммуникацию, не прибегая к принуждению, и каждый признает в другом себя, только тогда, возможно, человеческий род признает природу в качестве субъекта – не как Иное по отношению к себе, как того желал идеализм, но себя как Иное этого субъекта²³;

К. Поппер, напротив, считал, что возврата к гармоничному государству природы нет, так как, если мы вернемся назад, то нам придется преодолеть весь путь, ведь мы неизбежно вернемся в животное состояние. Путь к решению существующих проблем К. Поппер видел в открытом обществе. По мнению ученого, для того, чтобы оставаться людьми, мы должны и дальше идти к неизвестному, чувствуя неуверенность и опасность, используя наш разум, чтобы планировать, насколько это возможно, как нашу безопасность, так и нашу свободу²⁴;

К. Ясперс убежден в том, что новое осевое время, которое, быть может, нам предстоит и явит собой единую, охватывающую весь мир действительность, мы представить не можем. Предвосхитить его в нашем воображении означало бы создать его. Никто не знает, что оно нам принесет²⁵.

¹⁹ Там же. – С. 101.

²⁰ Ясперс К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс ; пер. с нем. – М. : Политиздат, 1991. – С. 148–149.

²¹ Миронов В. «Деидеологизация» – новая идеология? (о месте философии в образовании) / В. Миронов // Высшее образование в России. – 2003. – № 1. – С. 67.

²² Хабермас Ю. Техника и наука как «идеология» / Ю. Хабермас ; пер. с нем. М.Л. Хорькова. – М. : Праксис, 2007. – С. 60.

²³ Там же. – С. 60–61.

²⁴ Поппер К. Відкрите суспільство та його вороги / К. Поппер ; пер. з англ. О. Коваленко. – К. : Основи, 1994. – Т. 1. – С. 225.

²⁵ Ясперс К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс ; пер. с нем. – М. : Политиздат, 1991. – С. 114.

Действительно, никто точно не знает, что произойдет в будущем. Человек не всемогущ и даже научные знания, основанные на фактах, в будущем могут оказаться заблуждением. Если исходить из того, что наука представляет собой не просто совокупность накопленных знаний, ее функция проявляется в познании мира с целью получения достоверной информации о нем с тем, чтобы впоследствии эта информация стала общезначимой, то без науки существовать человечество не может. Создавая целостное представление о мире, ученые могут предложить различные сценарные выходы из современного цивилизационного кризиса, подвести эволюцию современного мира к «сингулярной точке истории», результатом которой может быть как глобальная катастрофа, так и глобальная самоорганизация.

Наука, как и все существующее, должна иметь основную идею, определяющую ход научных исследований. В центре ее внимания должно быть не создание разумной техники, а сохранение разумности человека. Актуальной становится постнеклассическая картина мира, которая (согласно диссертационным исследованиям З. Кочесокова) включает в себя человека, призванного осознать свою роль и ответственность в «сотворчестве» с природой, необходимость подчиняться законам коэволюции с ней, но для этого ему необходимо лучше понять и мир, и себя, свой природный и социальный генезис, законы мышления; отразить то, как он понимает и моделирует реальность²⁶.

Выводы. От технократической идеологии целесообразно было бы перейти к идеологии информационного общества, основными идеями существования которого являются: 1) создание гармоничных отношений между человеком и природой, человеком и техникой, человеком и обществом, человеком и государством, человеком и международной общественностью; 2) способствование формированию человека, гармонически сочетающего духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство.

Переоценка идеологических основ науки не исключает использования методов, применяемых на стадии разработки концепции инновационных проектов в сфере технологии, а также при переходе от фазы подготовки инновационного проекта к фазам его системного моделирования и реализации. Наука, как и техника, должна быть: 1) полезной; 2) эффективной; 3) максимально соответствующей действительности.

Аннотация

В статье анализируется влияние технического прогресса на человека, общество, науку и уголовное право. Раскрываются проблемы, связанные с технократической идеологией. Поднимается вопрос о негативном влиянии неконтролируемой сетевой коммуникации на уголовное право. Определяется роль науки в решении вопросов, имеющих глобальное значение для всего человечества. Предлагается идея, которая могла бы стать руководящей для нового информационного общества.

Summary

The article analyzes the impact of technological progress on people, society, science and criminal law. The problems associated with the technocratic ideology are revealed. The issue of the negative impact of uncontrolled network communication on criminal law is being raised. The role of science in solving issues of global importance for all mankind is defined. An idea is proposed that could become the guiding principle for the new information society.

²⁶ Кочесоков З.Х. Дискурс современного этапа социальной эволюции в постнеклассической парадигме науки : автореф. дис. ... докт. филос. наук : спец. 09.00.11 / З.Х. Кочесоков. – Нальчик, 2010. – С. 17.

Використана література:

1. Кочесоков З.Х. Дискурс современного этапа социальной эволюции в постнеклассической парадигме науки : автореф. дис. ... докт. филос. наук : спец. 09.00.11 / З.Х. Кочесоков. – Нальчик, 2010. – 43 с.
2. Луман Н.Л. Общество как социальная система / Н.Л. Луман ; пер. с нем. А. Антоновский. – М. : Логос, 2004. – 232 с.
3. Матурана Умберто. Материал из Википедии – свободной энциклопедии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B0_%D0%A3%D0%BC%D0%B1%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%BE.
4. Миронов В. «Деидеологизация» – новая идеология? (о месте философии в образовании) / В. Миронов // Высшее образование в России. – 2003. – № 1. – С. 67–73.
5. Негодаев И.А. Философия техники / И.А. Негодаев // Библиотека «Полка букиниста» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://society.polbu.ru/negodaev_engineeringphilo/ch15_i.html.
6. Орзих М.Ф. Избраннын труды: юбилейное издание к 90-летию со дня рождения / М.Ф. Орзих ; сост.: А.Р. Крусян, А.А. Езеров ; всуп. ст. С.В. Кивалова. – Одесса : Юрид. лит-ра, 2015. – 568 с.
7. Орловская Н.А. Основания и принципы построения уголовно-правовых санкций : [монография] / Н.А. Орловская. – Одесса : Юрид. лит-ра, 2011. – 624 с.
8. Поппер К. Відкрите суспільство та його вороги / К. Поппер ; пер. з англ. О. Коваленко. – К. : Основи, 1994. – Т. 1. – 444 с.
9. Савинова Н.А. Информационная (технологическая) сингулярность уголовного права / Н.А. Савинова Традиції та новації юридичної науки: минуле, сучасність, майбутнє : матер. Міжнар. наук.-практ. конфер. (м. Одеса, 19 трав. 2017 р.) : у 2-х т. Т. 2 / відп. ред. Г.О. Ульянова. – Одеса : ВД «Гельветика», 2017. – С. 199–202.
10. Туляков В.О. Сингулярність у кримінальному праві / В.О. Туляков // Юридичний вісник України. – 2016. – № 45 (1113). – С. 7.
11. Хабермас Ю. Техника и наука как «идеология» / Ю. Хабермас ; пер. с нем. М.Л. Хорькова. – М. : Праксис, 2007. – 208 с.
12. Ясперс К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс ; пер. с нем. – М. : Политиздат, 1991. – 527 с.

Юлия Коломиец,

кандидат юридических наук, доцент,

докторант кафедры уголовного права

Национального университета «Одесская юридическая академия»