

## Новая доктрина правового статуса социосубъектов

### The new doctrine of the legal status of social subjects

Александр Кириченко, Андрей Виноградов, Юлия Петриченко, Елена Капришанская

#### Ключевые слова:

права, свободы, обязанности, интерес, правовой статус социосубъектов, границы правомерного поведения, базисная конституционная обязанность государства.

#### Key words:

rights, freedoms, duties, interest, legal status of social subjects, boundaries of lawful behavior, basic constitutional duty of the State.

Существующее мировое и национальное понимание познания, признания, обеспечения и восстановления правового статуса социосубъектов в качестве лишь «защиты прав человека» отражает весьма устаревший статус, исправляемый разработанной А.А. Кириченко **новой доктриной базисных значений права**, в которой выделяются такие базисные значения права:

- 1) право как один из дистанционных нормативных способов (наряду с нормами морали, религии, политической целесообразности) управления волей социосубъектов (регулирования общественных отношений и управления государством);
- 2) право как одна из базисных составляющих категорий (наряду со свободой, обязанностью и интересом) правового статуса социосубъектов;
- 3) право как суммативная категория, объединяющая все существующее в государстве правовое регулирование<sup>1</sup>.

Именно второе из указанных базисных значений права как одной из базисных составляющих категорий правового статуса социосубъектов и раскрывает принципиально иной подход к пониманию и решению данной проблемы, которую указанный автор представляет в виде системы частных новейших доктрин и концепций юриспруденции, которые в ряде публикаций<sup>2</sup> понимаются следующим образом.

**I. Концепция состава социосубъектов**, которую в порядке разъяснения терминов и понятий Конституционного кодекса Украины<sup>3</sup> следует представить в такой редакции:

*«Социосубъектами в контексте их правового статуса являются:*

- 1) физические лица;
- 2) юридические лица;
- 3) государство как суммативное образование физических и юридических лиц;
- 4) межгосударственные учреждения как суммативные образования физических и юридических лиц различных государств».

<sup>1</sup> Кириченко А.А. Новая доктрина базисного значения права как одного из способов управления волей социосубъектов и как суммативной правовой категории / А.А. Кириченко // Перші Миколаївські юридичні дискусії : матеріали Міжнародн. наук.-практ. конфер. (18 травня 2016 року). – Миколаїв, 2016. – С. 4.

<sup>2</sup> Кириченко А.А. Новая доктрина сущности, состава и сбалансированности правового статуса социосубъектов / А.А. Кириченко // Перші Миколаївські юридичні дискусії : матеріали Міжнародн. наук.-практ. конфер. (18 травня 2016 року). – Миколаїв, 2016. – С. 9–13; Кириченко А. А. Новая доктрина базисной конституционной обязанности государства и ее органов / А.А. Кириченко // Перші Миколаївські юридичні дискусії : матеріали Міжнародн. наук.-практ. конфер. (18 травня 2016 року). – Миколаїв, 2016. – С. 14–18 и др.

<sup>3</sup> Здесь и далее имеется ввиду кодекс, который должен появиться в перспективе и призван кодифицировать Конституцию Украины и всю существующую систему конституционных законов, а вместо действующего Закона Украины «О Конституционном Суде Украины» и Регламента Конституционного Суда Украины, который алогично принят не парламентом, а самим Конституционным Судом Украины, должен появиться Кодекс конституционного судопроизводства Украины.

**II. Доктрина сущности и перечня базисных составляющих категорий правового статуса социосубъектов**, которая должна быть подана в порядке разъяснения терминов и понятий Конституционного кодекса Украины в следующей редакции:

*«Правовой статус социосубъектов состоит из следующих базисных категорий:*

- 1) право, т.е. возможность определенного социосубъекта воспользоваться конкретным положительным результатом общественного развития;*
- 2) свобода, т.е. наличие акцента внимания на альтернативности и на беспрепятственности выбора перечисленными субъектами такой возможности;*
- 3) обязанность, т.е. необходимость выполнить социосубъектом определенного предписания, что поддерживается государственным принуждением;*
- 4) Интерес, т.е. возможность определенного социосубъекта использовать в своих целях такое право, свободу или обязанность иного социосубъекта».*

**III. Концепция внешнего и внутреннего баланса правового статуса социосубъектов**, которая лишь частично и недостаточно компетентно изложена в ст. 21 Конституции Украины: «Все люди свободны и равны в своем достоинстве и правах»<sup>4</sup>.

Во-первых, в таком аспекте стоит говорить не о правах человека, а значительно шире – о правовом статусе социосубъектов.

Во-вторых, свободное использование прав, свобод и интересов определенного социосубъекта должно быть сбалансировано соответствующими его обязанностями по крайней мере не нарушать этим самым правовой статус иного социосубъекта.

В таком аспекте целесообразно вспомнить и о разработанной А.С. Тунтулой **новой доктрине границ правомерного поведения социосубъекта**, согласно которой:

- 1) границы относительной свободы правомерного поведения социосубъекта** заканчиваются там, где начинается нарушение предусмотренного законодательством субъективного права, свободы, интереса или обязанности иного социосубъекта;
- 2) границы абсолютной свободы правомерного поведения социосубъекта** заканчиваются там, где начинается нарушение социально обусловленного или природного права, свободы, интереса или обязанности иного социосубъекта<sup>5</sup>.

В-третьих, все физические лица равны по правовому статусу от рождения, то есть по их природному правовому статусу. Но не может быть равным правовой статус, например, физических лиц и юридических лиц, с одной стороны, и субъектов властных полномочий как представителей государства и межгосударственных образований, с другой стороны. Также разным является правовой статус физических лиц и юридических лиц, занимающихся различными направлениями общественной деятельности. Поэтому соотношение внешнего баланса правового статуса социосубъектов, то есть соотношение правового статуса различных социосубъектов, определяется тем, какое именно направление общественной деятельности и с какими полномочиями осуществляет тот или иной социосубъект.

Исходя из этого, в Конституционном кодексе Украины целесообразно предусмотреть статью в следующей редакции:

*«Границы правомерного поведения социосубъекта заканчиваются там, где начинается нарушение правового статуса иного социосубъекта.*

*Физические лица по правовому статусу равны от рождения, т.е. имеют равный природный правовой статус.*

<sup>4</sup> Конституція України від 28 червня 1996 року № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1996. – № 30. – Ст. 141 (із змінами згідно із Законом України від 2 червня 2016 року № 1401-VIII) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-vr>

<sup>5</sup> Гипердоклад о более двухстах пятидесяти лучших доктринах и концепциях юриспруденции научной школы профессора Аланкира : [коллективная монография] / кол. авторов под науч. ред. А.А. Кириченко. – 2-е изд. – Николаев : Ник. нац. ун-т им. В.А. Сухомлинского, 2015. – С. 68.

*Внутренний баланс правового статуса социосубъекта обеспечивается тем, что определенный объем его прав, свобод и интересов должен обуславливать появление соответствующего объема его обязанностей.*

*Внешний баланс правового статуса социосубъектов проявляется в соотношении правового статуса одного социосубъекта относительно правового статуса иного социосубъекта, что определяется тем, какое именно направление общественной деятельности и с какими полномочиями осуществляют эти социосубъекты».*

#### **IV. Концепция алогичности использования прав, свобод, обязанностей и / или интересов одного социосубъекта за счет соответствующего нарушения правового статуса иного социосубъекта.**

Данная концепция в Конституции Украины, к сожалению, не отражена. Согласно положениям рассмотренной новой доктрины границ правомерного поведения социосубъектов осуществление правового статуса одного социосубъекта не должно нарушать правовой статус другого социосубъекта. В то же время законом могут предусматриваться случаи использования правового статуса одного социосубъекта за счет другого. Например, при изъятии земельных участков или имущества социосубъекта в случае общественной необходимости, что должно предусматривать максимально возможную компенсацию потерпевшему социосубъекту.

В связи с изложенным в Конституционном кодексе Украины целесообразно предусмотреть отдельную статью в следующей редакции:

*«Является правонарушением использование прав, свобод, обязанностей и / или интересов одного социосубъекта за счет ущемления правового статуса иного социосубъекта, за исключением случаев, предусмотренных и должным образом компенсационно урегулированных законом».*

**V. Доктрина базисной конституционной обязанности государства и государственных органов**, которая в порядке совершенствования содержания ч. 2 ст. 3 Конституции Украины, где указано, что «утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства», должна быть изложена в Конституционном кодексе Украины в такой редакции:

**«Базисную обязанность государства и основную направленность деятельности государственных органов составляют:**

- 1) познание природного (основанного на общечеловеческих ценностях и принципе справедливости) правового статуса (прав, свобод, обязанностей, интересов) социосубъектов (физических или юридических лиц либо государства или межгосударственного образования);
- 2) правовое признание этого правового статуса социосубъектов (преобразование природных прав, свобод, обязанностей и интересов социосубъектов в субъективный правовой статус физических, юридических лиц, государства, межгосударственного образования);
- 3) обеспечение реализации названного правового статуса указанных социосубъектов; в случае нарушения данного правового статуса социосубъекта обеспечение восстановления его права, свободы, обязанности или интереса посредством:
  - 4.1. возмещения физического, материального и морального ущерба;
  - 4.2. иного восстановления нарушенного правового статуса социосубъекта».

**VI. Доктрина недопустимости ухудшения правового статуса социосубъектов**, которую объясняют такие частные доктрины юриспруденции.

**1. Доктрина сущности ухудшения правового статуса социосубъектов**, что должно быть отражено в одной из статей Конституционного кодекса Украины в такой редакции:

*«Ухудшением правового статуса социосубъектов являются:*

- 1) сужение существующего содержания и объема прав, свобод и / или интересов физических и / или юридических лиц либо несбалансированное расширение содержания и объема их обязанностей;
- 2) расширение существующего содержания и объема прав, свобод и / или интересов государства и / или межгосударственных образований либо несбалансированное сужение содержания и объема их обязанностей.

*Не является ухудшением или улучшением правового статуса физических и / или юридических лиц расширение существующего содержания и объема обязанностей физических и / или юридических лиц либо сужение содержания или объема обязанностей государства и / или межгосударственных образований, которое сбалансировано соответствующим расширением содержания и объема прав, свобод и / или интересов физических и / или юридических лиц».*

## **2. Доктрина двух ступеней абсолютной и относительной недопустимости ухудшения правового статуса социосубъектов.**

Сущность первой ступени абсолютной недопустимости ухудшения правового статуса социосубъектов отражена в украинском конституционном и в международном законодательстве лишь частично и следующим образом.

Согласно ч. 1 ст. 5 Международного пакта о гражданских и политических правах «ничто в настоящем Пакте не может толковаться как означающее, что какое-либо государство, какая-либо группа или какое-либо лицо имеет право заниматься какой бы то ни было деятельностью или совершать какие бы то ни было действия, направленные на уничтожение любых прав или свобод, признанных в настоящем Пакте, или на ограничение их в большей мере, чем предусматривается в настоящем Пакте»<sup>6</sup>.

В соответствии с ч. 3 ст. 22 Конституции Украины «при принятии новых законов или внесении изменений в действующие законы не допускается сужение содержания и объема существующих прав и свобод», а согласно ст. 157 Основного Закона «Конституция Украины не может быть изменена, если изменения предусматривают упразднение либо ограничение прав и свобод человека и гражданина». В данном случае речь идет, во-первых, лишь о части базисных категорий правового статуса социосубъектов, а не обо всем их правовом статусе, во-вторых, только о законах, а не о каких-либо правовых актах, в частности подзаконных, которые чаще, чем сами законы, изменяют правовой статус социосубъектов и прежде всего физических лиц.

И практически не всегда в существующих условиях распространенного юридического нигилизма субъектов властных полномочий удастся доказать, что содержание и объем каждой из базисных категорий социосубъектов должны устанавливаться только законом, когда, согласно п. 1 ч. 1 ст. 92 Конституции Украины, «исключительно законами Украины определяются права и свободы человека и гражданина, гарантии этих прав и свобод; основные обязанности гражданина», а подзаконный акт в данном случае вышел за пределы соответствующего закона и противоречит ему.

С учетом этого более правильно **первую ступень абсолютной недопустимости ухудшения правового статуса социосубъектов** изложить в отдельной статье Конституционного кодекса Украины в следующей редакции:

*«Общественное развитие и, как следствие, его правовое регулирование, может осуществляться только в направлении улучшения правового статуса физических и/или юридических лиц, а поэтому не может приниматься новый правовой акт или вноситься изменения в действующий правовой акт, которые ухудшают содержание и объем правового статуса указанных разновидностей социосубъектов».*

Предназначение второй ступени относительной недопустимости ухудшения правового статуса социосубъектов заключается в том, чтобы уменьшить негативные последствия, если все же не удастся удержать общественное развитие в направлении его улучшения и возникает все же необходимость принятия нового закона или внесения изменений в действующий закон.

В доктринальном аспекте и в международной, и в украинской конституционной отрасли права данная ступень известна как концепция недопустимости обратной силы закона и выглядит следующим образом.

Согласно ч. 1 ст. 15 Международного пакта о гражданских и политических правах «никто не может быть признан виновным в совершении какого-либо уголовного преступления вследствие какого-либо действия или упущения, которое, согласно действовавшему в момент его совершения внутригосударственному законодательству или международному праву, не являлось уголовным преступлением. Рав-

<sup>6</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml).

ным образом, не может назначаться более тяжкое наказание, чем то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного преступления. Если после совершения преступления законом устанавливается более легкое наказание, действие этого закона распространяется на данного преступника».

В соответствии же с ч. 1 ст. 58 Конституции Украины «законы и иные нормативно-правовые акты не имеют обратного действия во времени, кроме случаев, когда они смягчают или отменяют ответственность лица», а согласно ч. 2 данной статьи «никто не может отвечать за деяния, которые на момент их совершения не признавались законом как правонарушения».

В указанных случаях фактически данная концепция касается противодействия криминальным правонарушениям (которые нередко именуется юридически некомпетентно «криминальными преступлениями»), в то время как более правильно говорить о недопустимости обратной силы любого правового акта, который ухудшает содержание и объем правового статуса физического и / или юридического лица.

Ведь является явно несправедливым, когда определенное лицо, перспективно планируя и осознанно совершая общественную деятельность, начинает определенные правоотношения (общественные отношения, урегулированные правом) в строгом соответствии с их существующим правовым регулированием, а впоследствии (особенно кощунственно, если незадолго до достижения заветной цели этих правоотношений) кто-то волюнтаристски меняет данное существующее правовое регулирование так, что правовой статус этого лица ухудшается существенно и даже таким образом, что завершение начатых правоотношений уже становится невозможным или по крайней мере весьма затруднительным, или при новых требованиях – уже нецелесообразным.

С учетом изложенных положений **вторую ступень относительной недопустимости ухудшения правового статуса социосубъектов** также целесообразно изложить в отдельной статье Конституционного кодекса Украины таким образом:

*«Новые правовые акты и внесенные изменения в существующие правовые акты не имеют обратной силы, то есть не распространяются на те правоотношения, которые начались до вступления данного правового акта в силу, кроме правовых актов, улучшающих правовой статус физического и / или юридического лица».*

Предложенная новая доктрина познания, признания, обеспечения и восстановления правового статуса социосубъектов не претендует на вариант окончательного разрешения данной проблемы и может быть использована лишь в качестве основы для разработки общепринятого варианта в процессе широкой международной корректной научной дискуссии.

## Аннотация

В статье предложена система частных доктрин и концепций юриспруденции, которые исправляют существующее устаревшее понимание прав человека и поясняют принципиально новое толкование познания, признания, обеспечения и восстановления правового статуса социосубъектов. В этом аспекте представлено видовое деление социосубъектов и понятие права, свободы, обязанности и интереса как базисных категорий правового статуса социосубъектов. Раскрыта сущность концепции внешнего и внутреннего баланса правового статуса социосубъектов и новой доктрины границ их правомерного поведения, внутреннего и внешнего баланса такого правового статуса. Предложена концепция алогичности использования прав, свобод, обязанностей и интересов одного социосубъекта за счет соответствующего нарушения правового статуса другого социосубъекта. Рассмотрены положения новой доктрины базисной конституционной обязанности государства и государственных органов. Раскрыта сущность новой доктрины абсолютной и относительной недопустимости ухудшения правового статуса социосубъектов.

**Summary**

In the article proposed the system of private doctrines and concepts of jurisprudence, which corrected the existing the outdated understanding of human rights and explain the fundamentally new interpretation of cognition, confession, ensure and recovery of the legal status of social subjects. In this aspect, presented the species division of the social subjects and the notion of rights, freedoms, duties and interest as the basis categories of the legal status of social subjects. Disclosed the essence of the concept of internal and external balance of the legal status of social subjects and of the new doctrine of the boundaries of their lawful behavior, internal and external balance of such legal status. Proposed the concept of the illogical use of the rights, freedoms, duties and interests of one social subject by a corresponding violation of the legal status of another social subject. Considered the provisions of the new doctrine of basic constitutional duty of the State and public bodies. Disclosed the essence of the new doctrine of absolute and relative deterioration of inadmissibility of the legal status of social subjects.

**Использованная литература:**

1. Гипердоклад о более двухстах пятидесяти лучших доктринах и концепциях юриспруденции научной школы профессора Аланкира : [коллективная монография] / кол. авторов под науч. ред. А.А. Кириченко. – 2-е изд. – Николаев : Ник. нац. ун-т имени В.А. Сухомлинского, 2015. – 1008 с.
2. Кириченко А.А. Новая доктрина базисного значения права как одного из способов управления волей социосубъектов и как суммативной правовой категории / А.А. Кириченко // Перші Миколаївські юридичні дискусії : матеріали Міжнародн. наук.-практ. конфер. (18 травня 2016 року). – Миколаїв, 2016. – С. 4–9.
3. Кириченко А.А. Новая доктрина сущности, состава и сбалансированности правового статуса социосубъектов / А.А. Кириченко // Перші Миколаївські юридичні дискусії : матеріали Міжнародн. наук.-практ. конфер. (18 травня 2016 року). – Миколаїв, 2016. – С. 9–13.
4. Кириченко А.А. Новая доктрина базисной конституционной обязанности государства и ее органов / А.А. Кириченко // Перші Миколаївські юридичні дискусії : матеріали Міжнародн. наук.-практ. конфер. (18 травня 2016 року). – Миколаїв, 2016. – С. 14–18.
5. Конституція України від 28 червня 1996 року № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 1996. – № 30. – Ст. 141 (із змінами згідно із законом України від 2 червня 2016 року № 1401-VIII) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-вр>.
6. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/ractpol.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/ractpol.shtml).

**Александр Кириченко,**

*доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой правоведения  
Учебно-научного института истории, политологии и права  
Николаевского национального университета  
имени В.А. Сухомлинского*

**Андрей Виноградов,**

*кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного и административного права  
Одесского национального морского университета*

**Юлия Петриченко,**

*магистр  
Одесского государственного университета внутренних дел*

**Елена Капришанская,**

*помощник судьи  
Хозяйственного суда Одесской области*