

# Основные аспекты взаимодействия Европейского суда по правам человека с национальной судебной системой Украины

## *Basic aspects of interaction between European Court of Human Rights and the national judicial system of Ukraine*

Алена Чубенко

### Ключевые слова:

*Конституционный Суд Украины, Верховный Суд Украины, судебная практика, Европейский суд по правам человека, решения Европейского суда по правам человека.*

### Key words:

*Constitutional Court of Ukraine, Supreme Court of Ukraine, judicial practice, the European court of human rights decisions of the European court of human rights.*

**Постановка проблемы.** Динамичность современных интеграционных и глобализационных процессов затрудняет адекватное и своевременное законодательное регулирование новых социальных отношений, но является одним из важнейших признаков современного этапа общественного развития. В таких условиях национальная судебная система Украины должна являться эффективным средством защиты, к которому необходимо обращаться за защитой своих прав, прежде чем искать поддержки в Европейском суде по правам человека (далее – ЕСПЧ, Европейский суд). Общеизвестным является тот факт, что принятая 28 июня 1996 года Конституция Украины (далее – КУ) воплотила лучшие достижения юридического опыта конституционного обеспечения прав и свобод человека, которые непосредственно в ней закреплены<sup>1</sup>. Почти треть ее статей непосредственно посвящена этому вопросу, и уже этим определяется ее гуманистическая направленность. И еще важнее то, что текст большинства этих статей достаточно полно соответствует широко признанным международным нормам прав и свобод человека.

Тем самым анализ такого явления, как реализация Конституционным и Верховным Судами Украины решений ЕСПЧ, позволит раскрыть механизм обеспечения национальной судебной системой оптимальных параметров взаимодействия национального и европейского права, осветить все существенные стороны имплементации решений Европейского суда и развития национального механизма защиты прав и свобод, гарантированных Европейской конвенцией о защите прав человека и основополагающих свобод 1950 года (далее – ЕКПЧ, Конвенция), в рамках деятельности этих национальных судов. Подобные аспекты служат движущей силой для развития судебного правотворчества. Учитывая указанное, было бы целесообразно определить с основными аспектами деятельности ЕСПЧ, Конституционного Суда и Верховного Суда Украины.

Актуальность проведенной работы обусловлена необходимостью исследования основных принципов правового диалога Европейского суда с Конституционным Судом Украины (как единственным органом конституционной юрисдикции в стране) и Верховным Судом Украины (далее – ВСУ) как единственным органом, который наделен правом пересматривать дела в случае установления международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной (ЕСПЧ в частности), нарушений Украиной международных обязательств при решении дел украинским судом.

**Состояние исследования проблемы.** Значительное количество научных работ, посвященных исследованию права на обращение лица в Европейский суд, вопросу природы решений ЕСПЧ, влияния деятельности ЕСПЧ на правовую систему Украины, статуса решений ЕСПЧ как источника права и их выполнению, свидетельствует о том, что довольно часто авторы обращают внимание на деятельность Европейского суда и ее последствия для Украины. В связи с этим необходимо упомянуть работы В. Буткевича,

<sup>1</sup> Конституция Украины от 28.06.1996 [Электронный ресурс] // Сайт Верховной Рады Украины – Режим доступа к ресурсу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр>

П. Рабиновича, С. Шевчука, А. Климович, С. Тагиева, С. Перчаткиной, В. Стефанюка, В. Палиюка, Е. Шишкиной, В. Кампа, М. Мазур, Т. Дудаш, Ю. Шемшученко и других.

**Цель статьи** – осветить актуальные проблемы взаимодействия Европейского суда по правам человека с Конституционным Судом и Верховным Судом Украины.

**Изложение основного материала.** Европейская конвенция о защите прав человека и основополагающих свобод 1950 года отражает коллективное понимание универсальных моральных и правовых норм для населения всей Европы. Становясь участницами ЕКПЧ, соответствующие страны обязаны обеспечить каждому, кто находится под их юрисдикцией, права, предусмотренные в правовых положениях ЕКПЧ. Ратифицировав Конвенцию, Украина признала, что юрисдикция Европейского суда является обязательной на территории страны согласно статье 46 Европейской конвенции по вопросам, касающимся толкования Конвенции, применения и всесторонней реализации решений Европейского суда по правам человека органами государственной власти<sup>2</sup>. Это значит, что решения Европейского суда по делам против Украины являются обязательными для выполнения Украиной. Одним из аспектов такого исполнения является приведение законодательства Украины и практики его применения в соответствие с требованиями ЕКПЧ, толкование которых осуществляется Европейским судом.

В свою очередь, КСУ – единственный орган конституционной юрисдикции в Украине, который дает официальное толкование Конституции Украины и законов Украины, решает вопросы о соответствии законов и других правовых актов Конституции Украины. КСУ не входит в систему судов общей юрисдикции и не осуществляет правосудие в привычном для нас понимании, потому что решает не юридические споры, а вопрос о соответствии законов и других нормативно-правовых актов Конституции Украины.

КСУ, основывая свои выводы на нормах Конституции, в то же время обращается к ЕКПЧ в поисках дополнительных доказательств в обоснование своей правовой позиции. Применение в качестве таких доказательств положений Конвенции и решений Европейского суда стало для КСУ возможностью еще раз почувствовать себя частью общеевропейского механизма защиты прав человека. Привлекая в качестве доказательств правовые позиции ЕСПЧ, КСУ проявляет стремление тесно связывать свою позицию с позицией Европейского суда, принимая решения, которые не просто соответствуют, но опираются на практику ЕСПЧ.

Следует отметить, что в истории конституционной юрисдикции Украины действие решения ЕСПЧ впервые было признано в Решении Конституционного Суда Украины от 29 декабря 1999 года № 11-рп/99 (дело о смертной казни)<sup>3</sup>. И хотя КСУ избежал прямой ссылки на правовую позицию Европейского суда, несоответствие смертной казни как вида наказания положениям статьи 3 Конвенции было очевидным. Основой для обоснования данного решения был принцип целенаправленности законодательства: в частности, было отмечено, что за период существования смертной казни в украинском уголовном законодательстве цель назначения смертной казни решением суда была юридически неопределенной и это не соответствовало существенным требованиям естественного закона и позитивного законодательства, которые должны служить инструментом достижения законных и общественно значимых целей. Упомянутый выше пример является свидетельством формирования правового понимания КСУ позиций, изложенных ЕСПЧ.

КСУ применяет положения Конвенции при рассмотрении дел, касающихся прав и свобод человека и гражданина. Иногда в решениях КСУ есть только упоминание о влиянии положений Конвенции на правовую систему Украины, но есть и многочисленные ссылки на конкретные положения Конвенции. Например, на статью 3 Конвенции (запрещение пыток) КСУ ссылается в своем Решении от 29 декабря 1999 года № 11-рп/99 (дело о смертной казни); на статью 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) – в Решении от 11 октября 2011 года № 10-рп/2011 (дело о сроках административного задержания)<sup>4</sup>. Больше всего примеров ссылок в решениях КСУ на статью 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство). Это, в частности, Решение от 11 марта 2010 года № 8-рп/2010 в деле относительно официального толкования терминов «наивысший судебный орган», «высший судебный орган», «кассационное

<sup>2</sup> Конвенция о защите прав человека и основополагающих свобод от 04.11.1950 // Сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995\\_004](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995_004).

<sup>3</sup> Решение Конституционного Суда Украины от 29 декабря 1999 года № 11-рп/99 (дело о смертной казни) // Сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v011p710-99>.

<sup>4</sup> Решение Конституционного Суда Украины от 11.10.2011 № 10-рп/2011 (дело о сроках административного задержания) // Сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v010p710-11>.

обжалование», которые содержатся в статьях 125, 129 Конституции Украины<sup>5</sup>, Решение от 20 октября 2011 года № 12-рп/2011 в деле по конституционному представлению Службы безопасности Украины относительно официального толкования положения части третьей статьи 62 Конституции Украины<sup>6</sup>, Решение от 18 января 2012 года № 1 рп/2012 (дело об ознакомлении обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела)<sup>7</sup> и другие.

Что же касается основных критериев взаимодействия ЕСПЧ и ВСУ, то, прежде всего, необходимо помнить, что ВСУ наделен исключительным правом пересматривать дела в случае установления международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной (ЕСПЧ в частности), нарушения Украиной международных обязательств при решении дела украинским судом. Кроме того, проблемы, которые возникают в деятельности национальных судов при использовании правовых позиций ЕСПЧ, свидетельствуют, что именно ВСУ должен формировать концептуальные подходы и методы использования судами европейских стандартов, разрабатывать рекомендации относительно правильного и единого применения ними при осуществлении правосудия норм Конвенции и практики ЕСПЧ. ВСУ может это делать, прежде всего, путем использования практики Европейского суда при разрешении конкретных дел всех категорий – административных, хозяйственных, гражданских и уголовных. Следует отметить, что такая практика получила широкое распространение в деятельности высшего судебного органа в системе судов общей юрисдикции Украины. До недавнего времени эффективным средством обеспечения единства судебной практики было предоставление ВСУ разъяснений относительно применения сложных и спорных вопросов действующего законодательства, в том числе с учетом практики Европейского суда<sup>8</sup>.

Еще один проблемный аспект связан с тем, что в романо-германской правовой семье еще в начале ее становления не была воспринята доктрина прецедента. Ведь в странах континентальной Европы, которые строили свои правовые системы на основе римского права (Италия, Франция, Германия, Испания и др.), важнейшим источником права признавался и до сих пор признается закон. Но, несмотря на это, в последнее время в странах континентальной системы права также стала применяться нормотворческая роль судебной практики.

Следует отметить, что прецедент прошел проверку временем, то есть многовековой историей англосаксонской правовой семьи, чем бесспорно доказал свое право на существование. И это важное основание, чтобы задуматься о целесообразности внедрения прецедента в судебную систему Украины. Тем более что процессы взаимопроникновения (диффузии) становятся более отчетливыми в условиях глобализации. Так, в государствах англо-американского права значительную роль начинают играть законы наряду с постепенным отказом от устаревших прецедентов. В свою очередь, в странах континентальной правовой системы все большую потребность приобретает восприятие судебного прецедента, потому что время диктует свои требования, основным из которых является необходимость не ограничиваться писаными законами, поскольку все чаще судебные органы на практике сталкиваются с их несовершенством, отсутствием системного подхода и даже в некоторых случаях коллизией<sup>9</sup>.

Таким образом, на континенте происходит постепенное ослабление незыблемой веры в примат закона, понимание ошибочности представлений о том, что принятие решений – лишь техническая и автоматическая операция. Кроме того, в законе видят все больше лишь выражение общих принципов, дающих большой простор для толкования, и судебная практика становится самостоятельным источником права в форме судебных решений<sup>10</sup>. Судебный прецедент, конечно, не может заменить глубокий объективный подход судьи к каждому конкретному делу. Но стать основой, руководящим началом, а также способствовать более быстрому реагированию на ту или иную ситуацию прецедент вполне способен.

<sup>5</sup> Решение Конституционного Суда Украины от 11.03.2010 № 8-рп/2010 // Сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v008p710-10>.

<sup>6</sup> Решение Конституционного Суда Украины от 20.10.2011 № 12-рп/2011 // Сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v012p710-11>.

<sup>7</sup> Решение Конституционного Суда Украины от 18.01.2012 № 1 рп/2012 (дело об ознакомлении обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела) // Сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v001p710-12>.

<sup>8</sup> Онопенко В. Механизм защиты прав человека в Украине требует существенного усовершенствования (выступление на Международной конференции) / В. Онопенко // Право Украины. – 2011. – № 7. – С. 67.

<sup>9</sup> Пьянова Я. Судебный прецедент – путь к справедливому решению спора / Я. Пьянова // Вестник Академии правовых наук Украины : сб. научн. тр. – Х. : Право, 2003. – № 1 (32). – С. 195.

<sup>10</sup> Богдановская И.Ю. Прецедентное право / И.Ю. Богдановская. – М., 1993. – С. 93.

В отдельных своих постановлениях ВСУ подчеркивает необходимость наличия ссылок на Конвенцию и решения Европейского суда, которые, согласно Закону Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека», являются источником права и подлежат применению в том или ином деле<sup>11</sup>. Как подтверждение можно вспомнить Постановление Верховного Суда Украины «О судебном решении по гражданскому делу»<sup>12</sup> и Постановление Верховного Суда Украины «О судебной практике по делам о защите достоинства и чести физического лица, а также деловой репутации физического и юридического лица»<sup>13</sup>.

Последовательное использование решений и правовых позиций Европейского суда должно стать эффективным средством совершенствования правовой аргументации национальных судов. Но плодотворное сотрудничество между этими двумя судебными органами невозможно без надлежащего правового оформления механизма взаимодействия ВСУ и КСУ с Европейским судом. По нашему мнению, принятие специального закона или подзаконного нормативно-правового акта, который содержал бы несколько упрощенный порядок доступа населения к ВСУ и четкий порядок использования Конвенции и решений ЕСПЧ в его деятельности, значительно оживил бы правовые процессы в данной сфере.

Безусловно, приведенные выше примеры относительно особенностей применения судами Украины положений Конвенции и решений Европейского суда не являются всеобъемлющими и исчерпывающими. Однако они свидетельствуют о том, что суды Украины могут обеспечивать справедливую судебную защиту, направленную на а) установление баланса между наличием у человека прав и свобод, с одной стороны, и пониманием и соблюдением этих прав государством – с другой; б) отправление правосудия на таком уровне, который бы гарантировал каждому человеку при определении его гражданских прав и обязанностей или при выдвижении против него любого уголовного обвинения право на справедливое судебное разбирательство; в) предоставление потерпевшей стороне справедливой компенсации; г) мощный правовой потенциал положений Конвенции и решений Европейского суда<sup>14</sup>.

Изложенное выше исследование позволяет сделать следующие **выводы**. Права человека выступают нормативной формой взаимодействия людей, координации их поступков и деятельности, предотвращения противоречий и конфликтов. Поэтому каждому поколению нужно прилагать усилия для поддержания своих прав и свобод. Мы должны поддерживать направленность нашего государства на восприятие и реализацию международных стандартов в сфере прав человека и при этом помнить, что права человека были порождены и возникли именно на основе демократии и поэтому могут реально существовать и развиваться только в демократическом обществе.

КСУ и ВСУ должны отойти от чисто иллюстративного характера международно-правовой аргументации в своих решениях, используемой, главным образом, для усиления аргументов, которые находятся во внутригосударственном правопорядке.

Дальнейшие научные исследования в данной сфере помогут направить Конституционный Суд и Верховный Суд Украины на путь использования практики ЕСПЧ не только в качестве дополнительной аргументации своих решений, но и как основного критерия разъяснений положений Конституции и законов Украины (в случае КСУ) и решения юридических споров (в случае ВСУ).

<sup>11</sup> О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека : Закон Украины от 23.02.2006 № 3477-IV // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2006. – № 30. – № 1114. – Ст. 260.

<sup>12</sup> О судебном решении по гражданскому делу : Постановление Верховного Суда Украины от 18.12.2009 № 14 // Сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/v0014700-09>.

<sup>13</sup> О судебной практике по делам о защите достоинства и чести физического лица, а также деловой репутации физического и юридического лица : Постановление Верховного Суда Украины от 27.02.2009 № 1 // Сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v\\_001700-09](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v_001700-09).

<sup>14</sup> Палиюк В. Практика применения судами Украины Конвенции о защите прав человека и основных свобод / В. Палиюк // Юридический журнал. – 2003. – № 1. – С. 119.

## Аннотация

В статье освещаются актуальные проблемы взаимодействия Европейского суда по правам человека с Конституционным Судом и Верховным Судом Украины. Указывается на особую роль Верховного Суда Украины в реализации решений и применении практики Европейского суда по правам человека. Обосновывается, что работа Конституционного Суда Украины характеризуется увеличением примеров применения решений Страсбургского суда, что, в свою очередь, свидетельствует о значительном влиянии решений Европейского суда по правам человека на развитие правовой системы Украины в контексте европейской правовой традиции.

## Summary

The article covers the actual problems of interaction of the European court of human rights with the Constitutional Court and the Supreme Court of Ukraine. Indicates a special role of the Supreme Court of Ukraine in the implementation of decisions and application of practice of the European court of human rights. It is argued that the work of the constitutional Court of Ukraine is characterized by the growth of the Strasbourg' decisions that, in turn, indicates a significant influence of the decisions of the European court of human rights on the development of the legal system of Ukraine in context of European legal tradition.

## Использованная литература:

1. Конституция Украины от 28.06.1996 // Сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр>.
2. Конвенция о защите прав человека и основополагающих свобод от 04.11.1950 // Сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995\\_004](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995_004).
3. Решение Конституционного Суда Украины от 29.12.1999 № 11-рп/99 (дело о смертной казни) // Сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v011p710-99>.
4. Решение Конституционного Суда Украины от 11.10.2011 № 10-рп/2011 (дело о сроках административного задержания) // Сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v010p710-11>.
5. Решение Конституционного Суда Украины от 11.03.2010 № 8-рп/2010 // Сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v008p710-10>.
6. Решение Конституционного Суда Украины от 20.10.2011 № 12-рп/2011 // Сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v012p710-11>.
7. Решение Конституционного Суда Украины от 18.01.2012 № 1 рп/2012 (дело об ознакомлении обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела) // Сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v001p710-12>.
8. Онопенко В. Механизм защиты прав человека в Украине требует существенного усовершенствования (выступление на Международной конференции) / В. Онопенко // Право Украины. – 2011. – № 7. – 365 с.
9. Пьянова Я. Судебный прецедент – путь к справедливому решению спора / Я. Пьянова // Вестник Академии правовых наук Украины : сб. научн. тр. – Х. : Право. – 2003. – № 1 (32). – 230 с.
10. Богдановская И.Ю. Прецедентное право / И.Ю. Богдановская. – М., 1993. – 239 с.
11. О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека : Закон Украины от 23.02.2006 № 3477-IV // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2006. – № 30. – № 1114. – Ст. 260.
12. О судебном решении по гражданскому делу : Постановление Верховного Суда Украины от 18.12.2009 № 14 // Сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/v0014700-09>.
13. О судебной практике по делам о защите достоинства и чести физического лица, а также деловой репутации физического и юридического лица : Постановление Верховного Суда Украины от 27.02.2009 № 1 // Сайт Верховной Рады Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v\\_001700-09](http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/v_001700-09).
14. Палиюк В. Практика применения судами Украины Конвенции о защите прав человека и основных свобод / В. Палиюк // Юридический журнал. – 2003. – № 1. – 136 с.

**Алена Чубенко,**

*аспирант кафедры государственного строительства  
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого*