

## **Принцип свободы от саморазоблачения и право не свидетельствовать против близких родственников и членов семьи в уголовном процессе Украины**

### ***Principle of freedom from self-exposure and the right not to testify against close relatives and seven members in criminal process of Ukraine***

Оксана Хижна

#### Ключевые слова:

*свобода от саморазоблачения, право не свидетельствовать, близкие родственники, члены семьи, предмет доказывания, предмет свободы от саморазоблачения.*

#### Key words:

*freedom from self-exposure, right to not testify, close relatives, family members, proof subject, subject of freedom from self-exposure.*

**Постановка проблемы.** Качественное и эффективное решение задач уголовного судопроизводства обусловлено целым рядом факторов, среди которых большое значение имеет уровень теоретического анализа основных положений уголовного производства. Тщательное исследование предмета такого принципа уголовного процесса, как свобода от саморазоблачения и право не свидетельствовать против близких родственников и членов семьи, позволяет сделать вывод о том, что этот принцип является основанием для совершенствования законодательства правового государства, насыщения его демократическими элементами, учета международного опыта, развития как доктринальных, так и практических основ уголовной процессуальной деятельности.

Свобода от саморазоблачения и разоблачения близких родственников и членов семьи является одним из принципов уголовного судопроизводства (ст. 18 Уголовного процессуального кодекса (далее – УПК) 2012 г.)<sup>1</sup>. Данный принцип, в свою очередь, основывается на положении ч. 1 ст. 63 Конституции Украины, где сказано: «Лицо не несет ответственности за отказ давать объяснения или показания в отношении себя, членов семьи или близких родственников, круг которых определяется законом»<sup>2</sup>. Этот принцип предусмотрен также ч. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и гласит: «Каждый имеет право при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения <...> не быть принужденным к даче показаний против себя или к признанию себя виновным»<sup>3</sup>.

На наш взгляд, при рассмотрении сущности предмета свободы от саморазоблачения и права не свидетельствовать против близких родственников и членов семьи прежде всего необходимо осветить понятие предмета доказывания в уголовном судопроизводстве.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Различные аспекты исследуемой нами темы изучали такие ученые, как Р.В. Баранник, В.В. Вапнярчук, Г.Ф. Горский, Ю.М. Грошевой, Г.Г. Доспулов, А.Ф. Кони, М.М. Михеенко, В.В. Молдаван, М.А. Селиванов, С.М. Стаховский, В.М. Тertiшник, И.Я. Фойницкий, Т.И. Фулей, В.П. Шибико, М.Л. Якуб и другие. Учитывая это, анализ имеющихся представлений о предмете доказывания в целом и предмете свободы от саморазоблачения и права не свидетельствовать против близких родственников и членов семьи в частности свидетельствует об отсутствии однозначного их толкования.

<sup>1</sup> Уголовный процессуальный кодекс Украины : с изменениями и дополнениями на 1 апреля 2016 р. – К. : ПАЛИВОДА А.В., 2016. – 372 с.

<sup>2</sup> Конституция Украины (с изменениями). – Х. : Право, 2011. – 56 с.

<sup>3</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml).

**Изложение основного материала.** М.М. Михеенко под предметом доказывания в уголовном процессе понимает такую совокупность предусмотренных уголовно-процессуальным законом обстоятельств, установление которых необходимо для решения заявлений и сообщений о преступлениях, уголовного дела в общем или судебного дела на стадии исполнения приговора, а также для принятия процессуальных профилактических мер в деле<sup>4</sup>.

Процессуалист В.В. Вапнярчук определяет предмет доказывания как часть общественных отношений (которые являются объектом доказывания) по поводу определенных законом и субъектом доказывания обстоятельств уголовного правонарушения, которые имеют правовое значение и влияют на решение уголовного производства. Именно на эти обстоятельства непосредственно направлена (должна быть направлена) познавательная или обосновывающая доказательная деятельность во всех или в конкретных уголовных производствах<sup>5</sup>.

По мнению И.В. Леоненко, совокупность соответствующих фактов (событий) и обстоятельств объективной действительности, которые с достаточной полнотой и достоверностью необходимо установить для правильного разрешения уголовного производства, образует предмет доказывания<sup>6</sup>.

Наиболее удачным, по нашему мнению, является определение, сформулированное С.М. Стаховским, который считает, что предмет доказывания – это предусмотренная законом совокупность обстоятельств, подлежащих обязательному установлению по каждому уголовному делу с целью его правильного решения<sup>7</sup>.

Первостепенное значение при определении круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, имеют статьи Общей части Уголовного кодекса (далее – УК) Украины, которые устанавливают основания уголовной ответственности, раскрывают содержание наиболее общих уголовно-правовых понятий, а также статьи Особенной части УК Украины, в которых формулируются признаки конкретных составов преступлений. Основываясь на всех этих нормах и используя категории, выработанные теорией и практикой применения уголовного закона, уголовно-процессуальное законодательство определяет предмет доказывания и его структуру.

Законодатель четко формулирует только родовые свойства предмета доказывания и позволяет органам досудебного расследования и суда их конкретизировать с учетом обстоятельств каждого уголовного производства и определенных составов уголовных преступлений.

Кроме того, предмет доказывания определяется пределами состава преступления, по поводу которого ведется расследование и рассмотрение уголовного производства. Если же говорить о расследовании конкретного вида преступления, то, кроме общего круга обстоятельств, указанных в законе, может возникнуть необходимость и в исследовании других доказательных фактов, которые не входят в предмет доказывания, но имеют большое значение для рассмотрения дела по существу<sup>8</sup>.

О значении обстоятельств, подлежащих доказыванию, в свое время высказал мнение В.Г. Танасевич, который подчеркнул, что для целенаправленного расследования следователь должен по каждому делу представить себе, что именно необходимо выяснить, то есть какие именно фактические обстоятельства расследуемого события должны быть установлены и в каких пределах<sup>9</sup>.

Общий круг уголовных и уголовно-процессуальных значимых обстоятельств, подлежащих доказыванию в каждом уголовном производстве, определен ст. 91 УПК Украины. К ним относятся:

<sup>4</sup> Михеенко М.М. Теоретические проблемы доказывания в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.09 / М.М. Михеенко ; КГУ. – К., 1984. – 47 с.

<sup>5</sup> Вапнярчук В.В. Загальна характеристика предмета кримінально-процесуального доказування / В.В. Вапнярчук // Вісник Національної академії правових наук України. – 2013. – № 3 (74). – С. 238–248.

<sup>6</sup> Леоненко І.В. Характеристика предмета доказування при закритті кримінального провадження на підставах, передбачених особливою частиною КК України / І.В. Леоненко // Часопис Академії адвокатури України. – 2013. – № 18 (1). – С. 1–5.

<sup>7</sup> Стахівський С.М. Теорія і практика кримінально-процесуального доказування : [монографія] / С.М. Стахівський. – К., 2005. – 272 с.

<sup>8</sup> Сорока С.О. Обставини, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні під час розслідування контрабанди наркотичних засобів / С.О. Сорока. – К., 2015. – С. 287–291.

<sup>9</sup> Танасевич В.Г. Значение криминалистической характеристики преступлений и следственных ситуаций для методики расследования преступлений / В.Г. Танасевич // Актуальные проблемы советской криминалистики: тезисы выступлений на теоретическом семинаре. – М., 1980. – С. 84–93.

- 1) событие уголовного преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения уголовного преступления);
- 2) виновность обвиняемого в совершении уголовного преступления, форма вины, мотив и цель совершения уголовного преступления;
- 3) вид и размер вреда, причиненного уголовным правонарушением, а также размер процессуальных издержек;
- 4) обстоятельства, которые влияют на степень тяжести совершенного уголовного преступления, характеризуют личность обвиняемого, отягощают или смягчают наказание, исключают уголовную ответственность или являются основанием для закрытия уголовного производства;
- 5) обстоятельства, являющиеся основанием для освобождения от уголовной ответственности или наказания;
- 6) обстоятельства, подтверждающие, что деньги, ценности и иное имущество, которые подлежат специальной конфискации, получены в результате совершения уголовного преступления, и/или являются доходами от такого имущества, или предназначались (использовались) для склонения лица к совершению уголовного преступления, финансирования, и/или материального обеспечения уголовного преступления, или вознаграждения за его совершение, или являются предметом уголовного преступления, в том числе связанного с незаконным оборотом; были подысканы, изготовлены, приспособлены или использованы как средства или орудия совершения уголовного правонарушения;
- 7) обстоятельства, являющиеся основанием для применения к юридическим лицам мер уголовно-правового характера<sup>10</sup>.

Учитывая вышесказанное, можно сделать вывод, что предмет доказывания в уголовном производстве включает в себя обстоятельства, перечень которых приведен в ч. 1 ст. 91 УПК Украины, как совокупность фактов и обстоятельств объективной действительности, которые имеют уголовное процессуальное значение и являются необходимыми и достаточными фактическими обстоятельствами для решения уголовного производства по существу.

Предмет доказывания неразрывно связан с предметом свободы от саморазоблачения и права не свидетельствовать против близких родственников и членов семьи, поскольку показания, объяснения допрашиваемого лица прямо или косвенно используются для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, и являются элементами предмета доказывания по конкретному уголовному судопроизводству.

Учитывая специфику свободы от саморазоблачения и права не свидетельствовать против близких родственников и членов семьи, к их предмету следует отнести показания или другие доказательства, которые содержат информацию об обстоятельствах уголовного преступления и одновременно содержат сведения по поводу подозрения или обвинения допрашиваемого лица или же подобную информацию о его близких родственниках и членах семьи.

В большинстве случаев, когда лицо решает воспользоваться указанным принципом, его основной целью является нежелание скомпрометировать или разоблачить своими показаниями или другими доказательствами себя, близких родственников и членов семьи относительно совершения общественно опасного деяния или противоправного поведения.

Р.В. Баранник отмечает, что при использовании свободы от саморазоблачения и права не свидетельствовать против близких родственников и членов семьи целью допрашиваемого лица являются:

- 1) защита своих законных интересов в ходе уголовного судопроизводства, например заинтересованность в привлечении к ответственности только в случае доказанности его вины без личного содействия; защита чести и достоинства и тому подобное;
- 2) стремление к сохранению семейных отношений в случае нежелания, чтобы кто-то из близких родственников или членов семьи был привлечен к уголовной ответственности на основе его показаний<sup>11</sup>.

<sup>10</sup> Уголовный процессуальный кодекс Украины : с изменениями и дополнениями на 1 апреля 2016 р. – К. : ПАЛИВОДА А.В., 2016. – 372 с.

<sup>11</sup> Баранник Р.В. Право особи на свободу від самовикриття, викриття членів її сім'ї чи близьких родичів у кримінальному процесі України : [монографія] / Р.В. Баранник, В.П. Шибіко. – К. : КНТ, 2008. – 212 с.

С нашей точки зрения, предмет свободы от саморазоблачения и права не свидетельствовать против близких родственников и членов семьи зависит от:

- процессуального статуса лица;
- объема доказательств, добровольно предоставленных лицом;
- внутреннего убеждения человека;
- этапа уголовно-процессуальной деятельности;
- степени нормативного регулирования конкретного процессуального действия;
- активности лица в защите своих прав и законных интересов.

По нашему мнению, положения ч. 1 ст. 63 Конституции Украины являются достаточно широкими по своей сути. Поэтому считаем, что свобода от саморазоблачения и право не свидетельствовать против близких родственников и членов семьи необходимо трактовать как возможность любого субъекта уголовно-процессуальной деятельности отказаться от предоставления информации о совершении им, членом его семьи или близким родственником деяния, за которое предусмотрен любой из видов юридической ответственности.

Действующий УПК Украины, разграничив участников уголовного процесса, наделил их различными правами и обязанностями. В ситуации, когда допрашиваемое лицо осознает, что предоставление им доказательств может привести к негативным последствиям (к привлечению к юридической ответственности) как для него лично, так и для его родственников и членов семьи, ему остается либо сообщить ложные сведения, либо вообще отказаться от предоставления доказательств. Так, подозреваемый и обвиняемый имеет право не говорить ничего по поводу подозрения, обвинения, в любой момент отказаться отвечать на вопросы, он не несет ответственность по ст. ст. 383, 384 УК Украины<sup>12</sup>.

Итак, предмет свободы от саморазоблачения и права не свидетельствовать против близких родственников и членов семьи подозреваемого или обвиняемого будет зависеть от объема предоставленных на их усмотрение доказательств (показаний), которые могут быть как правдивыми, так и нет. В свою очередь, свидетель является субъектом уголовного преступления, предусмотренного ст. ст. 384, 385 УК Украины, и не может отказаться от дачи показаний и предоставлять заведомо ложные показания<sup>13</sup>. Поэтому свидетелю лучше воспользоваться вторым вариантом и отказаться отвечать на вопросы, если правдивые ответы на них могут способствовать обвинению его, близких родственников и членов семьи в совершении уголовного или иного вида правонарушения.

Право лица не свидетельствовать против себя, членов семьи и близких родственников не только предполагает отказ от дачи показаний, имеющих прямо инкриминирующий характер, но и распространяется также на сведения о любых других фактах, которые могут быть прямо или косвенно использованы против интересов указанных лиц, а также включает в себя право на отказ от предоставления органам предварительного расследования или суда других доказательств: документов, объектов преступных действий, орудия преступления и других предметов, которые могут быть средством разоблачения виновных.

Согласно ч. 1 ст. 18 УПК Украины никто не может быть принужден признать свою виновность в совершении уголовного преступления или давать объяснения, показания, которые могут стать основанием для подозрения, обвинения в совершении уголовного преступления. Согласно ч. 3 ст. 18 УПК Украины никто не может быть принужден давать объяснения, показания, которые могут стать основанием для подозрения, обвинения в совершении его близкими родственниками или членами его семьи уголовного преступления<sup>14</sup>. Указанными нормами законодатель подчеркивает добровольность дачи объяснений, показаний, которые могут стать основанием для подозрения, обвинения как самого лица, так и его близких родственников и членов семьи. Поскольку лицо может отказаться предоставлять такого рода информацию, это означает, что оно по своему усмотрению, добровольно определяет объем сведений, которые сообщит следователю, прокурору, суду.

С.М. Апарин отмечает, что предмет привилегии от саморазоблачения определяется в зависимости от объема фактических данных, которые могут быть добровольно представлены изобличаемым лицом органу уголовного преследования или суду. Важно отметить, что доказательственная информация может

<sup>12</sup> Уголовный кодекс Украины : с изменениями и дополнениями на 7 апреля 2016 р. – К. : ПАЛИВОДА А.В., 2016. – 212 с.

<sup>13</sup> Уголовный кодекс Украины : с изменениями и дополнениями на 7 апреля 2016 р. – К. : ПАЛИВОДА А.В., 2016. – 212 с.

<sup>14</sup> Уголовный процессуальный кодекс Украины : с изменениями и дополнениями на 1 апреля 2016 р. – К. : ПАЛИВОДА А.В., 2016. – 372 с.

иметь негативное значение для изобличаемого лица именно в связи с его внутренним убеждением в этом, а не по мнению органа уголовного преследования или суда. Человек должен сам полагать, что представленные им сведения, предметы, документы, образцы способны ухудшить его процессуальное положение, хотя, возможно, с точки зрения органов расследования и суда, такая информация имеет, напротив, позитивное или нейтральное значение. Пределы привилегии зависят от объема и полноты представленных сведений. Таким образом, предмет привилегии от саморазоблачения – это совокупность обстоятельств фактического события, о котором знает изобличаемое лицо, а пределы – степень познания названных обстоятельств, которая позволяет ему так или иначе судить об этих обстоятельствах<sup>15</sup>.

Провозглашенный Конституцией Украины курс на построение демократического правового государства предполагает изменение политических и социально-экономических условий жизнедеятельности общества и государства в целом, гармонизацию отечественного законодательства с ориентацией на защиту прав и свобод человека и гражданина в соответствии с признанными в европейском сообществе стандартами. Соотношение и надлежащее обеспечение интересов государства и личности в уголовном процессе является показателем демократического характера правосудия, реального уровня развития гуманизма, характеризующих общественно-политический строй. Включение в перечень принципов уголовного процесса свободы от саморазоблачения и права не свидетельствовать против близких родственников и членов семьи, а также исследование их предмета являются необходимым условием для совершенствования национального законодательства и достижения основных задач уголовного судопроизводства.

### Аннотация

Статья посвящена детальному научному анализу сути, особенностей, значения и реализации свободы от саморазоблачения и права не свидетельствовать против близких родственников и членов семьи. В частности, особое внимание уделяется предмету и выяснению влияния исследуемого принципа на процесс доказывания в уголовном производстве.

### Summary

This article is devoted to a detailed scientific analysis of the essence, characteristics, value and freedom of self-realization and the right not to testify against close relatives and family members. In particular, focuses on the subject and clarify the impact study bases on the process of proof in criminal proceedings.

### Использованная литература:

1. Уголовный процессуальный кодекс Украины : с изменениями и дополнениями на 1 апреля 2016 р. – К. : ПАЛИВОДА А.В., 2016. – 372 с.
2. Конституция Украины (с изменениями). – Х. : Право, 2011. – 56 с.
3. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml).
4. Михеенко М.М. Теоретические проблемы доказывания в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : спец. 12.00.09 / М.М. Михеенко ; КГУ. – К., 1984. – 47 с.
5. Вапнярчук В.В. Загальна характеристика предмета кримінально-процесуального доказування / В.В. Вапнярчук // Вісник Національної академії правових наук України. – 2013. – № 3 (74). – С. 238–248.
6. Леоненко І.В. Характеристика предмета доказування при закритті кримінального провадження на підставах, передбачених особливою частиною КК України / І.В. Леоненко // Часопис Академії адвокатури України. – 2013. – № 18 (1). – С. 1–5.
7. Стахівський С.М. Теорія і практика кримінально-процесуального доказування : [монографія] / С.М. Стахівський. – К., 2005. – 272 с.

<sup>15</sup> Апарин С.М. Привилегия от самоизобличения в уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / С.М. Апарин. – Волгоград, 2000. – 20 с.

8. Сорока С.О. Обставини, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні під час розслідування контрабанди наркотичних засобів / С.О. Сорока. – К., 2015. – С. 287–291.
9. Танасевич В.Г. Значение криминалистической характеристики преступлений и следственных ситуаций для методики расследования преступлений / В.Г. Танасевич // Актуальные проблемы советской криминалистики: тезисы выступлений на теоретическом семинаре. – М., 1980. – С. 84–93.
10. Бараннік Р.В. Право особи на свободу від самовикриття, викриття членів її сім'ї чи близьких родичів у кримінальному процесі України : [монографія] / Р.В. Бараннік, В.П. Шибіко. – К. : КНТ, 2008. – 212 с.
11. Уголовный кодекс Украины : с изменениями и дополнениями на 7 апреля 2016 р. – К. : ПАЛИВОДА А.В., 2016. – 212 с.
12. Апарин С.М. Привилегия от самооблачения в уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / С.М. Апарин. – Волгоград, 2000. – 20 с.

---

**Оксана Хижна,**

аспирант кафедры уголовного процесса  
Национальной академии внутренних дел