

Процессуальные гарантии судьи в уголовном процессе Украины

Procedural guarantees of judge in criminal process of Ukraine

Григорий Остафийчук

Ключевые слова:

гарантии, суд, судья, участники, принципы, уголовное производство, независимость, иммунитет.

Key words:

guarantee, court, judge, participants, principles, criminal proceedings, independence, immunity.

Актуальность статьи. Действующий Уголовный процессуальный кодекс (далее – УПК) Украины установил новые положения проведения судебного разбирательства, контроль следственного судьи за проведением отдельных следственных розыскных, негласных следственных (розыскных) действий, которые ограничивают конституционные права и обязанности человека и гражданина в уголовном процессе. Основные положения уголовного процесса Украины определены исходя из принципов его построения.

Ст. ст. 9–11 УПК Украины определяют, что судья независим в своей процессуальной деятельности и подчиняется только закону. Основой гарантии независимости судьи в процессе является закон. Судья не может выйти за рамки закона, а любое нарушение законности влечет за собой юридическую, уголовную ответственность.

В соответствии со статистическими данными Высшей квалификационной комиссии судей Украины, только за 2014–2015 годы за нарушение присяги уволено 25% судей от всего судейского корпуса, привлечено к уголовной ответственности 2% судей.

Анализ отдельных процессуальных положений, которые определены законом Украины про судоустройство и статус судей, свидетельствует, что основа гарантий должна определяться исходя из профессиональных обязанностей судьи при рассмотрении материалов уголовного производства. В данном случае независимость сводится к совокупности процессуальной и организационной независимости. Концепция процессуальной независимости включает в себя законность, диспозитивность, непосредственное исследование доказательств, которые представлены органом досудебного расследования судье, гласность, открытость судебного производства, равенство граждан перед законом и судом. Основные положения организационной независимости суда включают процедуру проведения судебного заседания, процессуальные положения судебного разбирательства, независимость при постановлении и оглашении приговора.

Существенной гарантией независимости судьи является особый порядок приостановления полномочий, освобождение от должности. Закон устанавливает особый иммунитет судьи.

Слово «иммунитет» происходит от лат. *“immunitas”* – освобождение от повинности, неприкосновенность. Теория уголовного процесса под иммунитетом понимает соблюдение требований действующего законодательства должностными лицами, выполняющими государственные служебные полномочия и возложенные на них обязанности.

Следует отметить, что УПК Украины не предусматривает термин «судебный иммунитет». Данный термин внесен в Основы независимости судебных органов (ст. 16). Процессуальный анализ данного термина необходим для определения гарантий не только независимости судьи, а и его личной неприкосновенности, а также служебных, жилых помещений, принадлежащего ему имущества, документов и т. д.

Данные положения исходят из действующих международных договоров, которые приняты и ратифицированы Украиной.

Задача статьи включает в себя раскрытие процессуальных положений независимости судьи в уголовном производстве, определение принципов, аспектов и гарантий, которые обеспечивают независимость судьи.

Изложение основных положений статьи. Процессуальные положения гарантий независимости судьи в уголовном процессе, нормативное содержание участия судьи в процессе, принятие законных процессуальных решений, обжалование незаконных процессуальных решений, гарантии его участников были постоянным предметом рассмотрения со стороны ряда ученых, которые излагали свои точки зрения в учебниках, монографиях, статьях.

Выделим ученых, которые рассматривали теоретические проблемы и практику независимости судьи в уголовном процессе: М.И. Бажанов¹, В.Д. Брынцева², Е.Г. Веретехин³, М.М. Гродзинский⁴, Ю.М. Грошевой⁵, И.Е. Марочкин⁶, М.М. Михеенко⁷, Ю.И. Стецовский⁸, В.Т. Маляренко, П.П. Пилипчук⁹, Л.С. Шейфер¹⁰ и др.

Следует обратить внимание на данные точки зрения и сконцентрировать их в определенные группы, положения гарантий независимости судьи в процессе.

Рассматривая систему процессуальных гарантий, можно сделать вывод, что теоретического обоснования системы процессуальных гарантий в уголовном процессе пока нет. Аспект данной проблемы зависит от элементов, которые взаимосвязаны в правовой системе процесса. Установленная система процесса предоставляет возможность использования гарантий в ходе судебного разбирательства. В случае реализации норм закона механизм правового регулирования имеет охранную функцию, которая направлена на обеспечение прав и обязанностей участников процесса.

Относительно данного аспекта Т.Н. Заворотченко¹¹, В.Т. Маляренко, П.П. Пилипчук¹² считают, что процессуальные гарантии в уголовном процессе надо разделить исходя из наличия процессуальных прав и обязанностей его участников, а также нормативного обеспечения, связанного с восстановлением нарушенных прав.

Анализ данных точек научного определения дает основания для их раскрытия другими учеными. М.И. Бажанов¹³, Ю.М. Грошевой, В.М. Хотинец¹⁴, И.Е. Марочкин¹⁵ раскрывают обеспечение и гарантирование прав лиц, участвующих в уголовном процессе, с точки зрения новых положений действующего законодательства и УПК Украины. Они считают, что информирование лица о наличии его прав и обязанностей должно быть процедурно определено с позиции не только их разъяснения, а предлагают концепцию соз-

¹ Бажанов М.И. Предание суду в советском уголовном процессе / М.И. Бажанов. – Х. : Издательство Харьковского юридического института, 1965. – 150 с.

² Брынцев В.Д. Судебная власть. Правосудие. Пути реформирования в Украине / В.Д. Брынцев. – Х. : Основа, 1998. – 140 с.

³ Веретехин Е.Г. Проблемы предварительного расследования и их исполнение в суде I инстанции / Е.Г. Веретехин. – Казань : Казанский гос. ун-т, 1988. – 160 с.

⁴ Гродзинский М.М. Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе / М.М. Гродзинский. – М. : Госюриздат, 1953. – 210 с.

⁵ Грошевой Ю.М. Кримінальний процес України : [підручник] / Ю.М. Грошевой, В.М. Хотинець ; за ред. Ю.М. Грошевого. – Х. : Право, 2000. – 487 с.

⁶ Марочкин І.Є. Органи судової влади України / І.Є. Марочкин. – К. : Вища школа, 1997. – 330 с.

⁷ Міхеєнко М.М. Науково-практичний коментар Кримінально-процесуального кодексу України / М.М. Міхеєнко, В.П. Шибіко, А.Я. Дубінський. – К. : Наукова думка, 1997. – 410 с.

⁸ Стецовский Ю.И. Судебная власть / Ю.И. Стецовский. – М. : Юристъ, 1999. – 300 с.

⁹ Маляренко В.Т. Про межі судового контролю за додержанням прав і свобод людини в стадії попереднього розслідування кримінальної справи / В.Т. Маляренко, П.П. Пилипчук // Вісник Верховного Суду України. – 2001. – № 2 (24). – С. 59–60.

¹⁰ Шейфер Л.С. Введение протокола судебного заседания как гарантия прав участников процесса / Л.С. Шейфер // Адвокатура и современность. – М., 1987. – С. 101–104.

¹¹ Заворотченко Т.М. Конституційно-правові гарантії прав і свобод людини і громадянина в Україні : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 / Т.М. Заворотченко ; Ін-т держави та права ім. В.М. Корецького. – К. : 2002. – 21 с.

¹² Маляренко В.Т. Про межі судового контролю за додержанням прав і свобод людини в стадії попереднього розслідування кримінальної справи / В.Т. Маляренко, П.П. Пилипчук // Вісник Верховного Суду України. – 2001. – № 2 (24). – С. 59–60.

¹³ Бажанов М.И. Предание суду в советском уголовном процессе / М.И. Бажанов. – Х. : Издательство Харьковского юридического института, 1965. – 150 с.

¹⁴ Грошевой Ю.М. Кримінальний процес України : [підручник] / Ю.М. Грошевой, В.М. Хотинець ; за ред. Ю.М. Грошевого. – Х. : Право, 2000. – 487 с.

¹⁵ Марочкин І.Є. Органи судової влади України / І.Є. Марочкин. – К. : Вища школа, 1997. – 330 с.

дания необходимых условий для реализации прав, обеспечения защиты прав от нарушений и восстановления нарушенных прав.

Позиция данных ученых обращает внимание на отдельные проблемы применения гарантий в уголовном процессе.

Во-первых, ст. 9 Конституции Украины указывает, что международные договоры, согласие на обязательность которых предоставлено Верховной Радой Украины, являются частью национального законодательства. Поэтому нормативные положения законодатель обязан применить таким образом, чтобы привести юридическую терминологию международного права, его международные стандарты в соответствие с действующим законодательством Украины. В данном случае использование международной терминологии даст возможность установления гарантий, которые определены понятиями международного права.

Во-вторых, конституционные положения неприкосновенность судей устанавливают как один из элементов его статуса и закрепляют гарантию профессиональной деятельности, которая направлена на обеспечение основ конституционного строя, самостоятельной и независимой судебной власти.

Статус судьи определен законом Украины о судоустройстве и статусе судей. Основные положения закона четко обозначают права и обязанности судьи. В данном случае права судьи можно определить исходя из его процессуальной и отдельных аспектов организационной деятельности. В нашем случае мы рассматриваем процессуальные гарантии участия судьи в судебном рассмотрении материалов уголовного производства.

Процессуальные права судьи включают в себя следующее:

- осуществление правосудия в соответствии с действующим законодательством и процессуальными нормами;
- составление определения о производстве отдельных следственных розыскных, негласных следственных (розыскных) действий, которые ограничивают права и свободы человека и гражданина в уголовном производстве;
- провозглашение приговора, которым устанавливается вина обвиняемого в совершении преступления и назначается мера наказания;
- принятие мер по восстановлению нарушенного права, рассмотрение жалобы на неправомерные действия следователя, прокурора.

Организационные полномочия судьи можно определить следующим образом:

- судья имеет право принимать участие в судебном самоуправлении для решения вопросов внутренней деятельности суда в порядке, установленном законом;
- судьи могут образовывать объединения и участвовать в них с целью защиты своих прав и интересов, повышения профессионального уровня;
- судья вправе совершенствовать свой профессиональный уровень и проходить с этой целью соответствующую подготовку.

При этом судья обязан следующее: принимать решения в соответствии с законом; соблюдать правила судейской этики; соблюдать присягу судьи.

Конституция Украины государственную власть установила путем разделения ее на законодательную, исполнительную и судебную.

Судебная власть определена таким образом, что судья при осуществлении правосудия независим и подчиняется закону, а незаконное влияние на судью любым способом запрещается.

Правовая независимость судьи как носителя судебной власти включает в себя следующее:

- осуществление правосудия судом в соответствии с установленной законом процедурой;
- обязательность судебного решения; порядок назначения, избрания судьи на должность;
- привлечение судьи к уголовной ответственности и его освобождение; особый порядок финансирования и организационного обеспечения судов;
- обеспечение личной безопасности судей, их семей, их правовой защиты;

– функционирование органов судейского самоуправления.

Социально-правовыми гарантиями независимости судьи является установленный законом особый порядок обеспечения жизнедеятельности судьи и членов его семьи; неприкосновенность судьи и членов его семьи; материальное и социальное обеспечение.

Анализ литературы дает основание для классификации гарантий независимости судей. Ю.М. Грошевой¹⁶, И.Е. Марочкин¹⁷, М.М. Михеенко, В.Т. Шибико, А.Я. Дубинский¹⁸ предлагают подразделять гарантии на общие и специальные.

Однако можно констатировать, что данная классификация неполная и не включает в себя юридических гарантий.

В данном случае предлагается определить следующую классификацию по определенным критериям.

Юридические гарантии включают в себя следующее:

- юридическую силу нормативно-правового обеспечения, а именно: действие закона или подзаконного нормативного акта;
- систему законодательства, что определяет общеправовые и отраслевые нормы права, на основании которых судья обеспечен правовыми гарантиями;
- особенность правового статуса судьи.

Материальные гарантии устанавливаются на основании материального обеспечения судьи и суда.

Организационные гарантии можно установить следующим образом:

- построение судебной системы на принципах автономности;
- процедура формирования судейского корпуса;
- порядок прекращения полномочий и освобождения от должности судей;
- создание необходимых организационно-технических и информационных условий суда;
- устройство системы органов судейского самоуправления.

В.И. Зажицкий¹⁹ считал, что существенным элементом судейской независимости является тайна совещания судей. Действующее уголовно-процессуальное законодательство Украины предусматривает, что приговор постановляется в отдельном помещении – в совещательной комнате.

Процессуальные гарантии закона устанавливают сроки внесения апелляции. Важной нормой, которая делает суд независимым в стадии апелляционного производства, является положение, согласно которому в течение срока, установленного для подачи апелляции, дело никем не может быть истребовано из суда, а суд обязан предоставить сторонам по их ходатайству для ознакомления.

Категории «судебная власть» и «независимость судей» взаимосвязаны. Не может быть зависимой судебной власти и независимого судьи.

И.И. Потеружа²⁰, Ю.И. Стецовский²¹ указывали, что независимость судей является легитимной только в их процессуальной деятельности. Независимость судей – необходимое условие осуществления судебной власти, важная гарантия формирования внутреннего убеждения судей, полного и объективного рассмотрения материалов дела и постановления законного судебного решения. По своему содержанию независимость судей не предусматривает полной и абсолютной их автономности. Судья подчиняется закону и действует только на основании закона. Независимость судей служит обязательным условием судебной защиты прав человека.

¹⁶ Грошевой Ю.М. Кримінальний процес України : [підручник] / Ю.М. Грошевой, В.М. Хотенець ; за ред. Ю.М. Грошевого. – Х. : Право, 2000. – 487 с.

¹⁷ Марочкин І.Е. Органи судової влади України / І.Е. Марочкин. – К. : Вища школа, 1997. – 330 с.

¹⁸ Міхеєнко М.М. Науково-практичний коментар Кримінально-процесуального кодексу України / М.М. Міхеєнко, В.П. Шибіко, А.Я. Дубінський. – К. : Наукова думка, 1997. – 410 с.

¹⁹ Зажицкий В.И. Проблемы повышения эффективности правосудия по уголовным делам / В.И. Зажицкий // Государство и право. – М. : ИГПАН СССР, 2009. – № 7. – С. 38–46.

²⁰ Потеружа И.И. Роль суда второй инстанции в укреплении законности / И.И. Потеружа. – Минск : БГУ им. В.И. Ленина, 1980. – 106 с.

²¹ Стецовский Ю.И. Судебная власть / Ю.И. Стецовский. – М. : Юристъ, 1999. – 300 с.

Анализ категорий «независимость судебной власти», «независимость суда» и «независимость судей» дает основание констатировать их взаимосвязь. В первом случае отображается статус судьи, во втором – статус органа власти, в третьем – статус должностных лиц суда.

Независимость суда как органа судебной власти находит свое выражение через правовой статус суда, его полномочия, самостоятельное принятие обязательного для исполнения судебного решения.

Независимость судей можно рассматривать как одно из важных средств достижения независимости самого суда в системе органов государственной власти.

Выводы. Предлагаем дополнить ст. 10 УПК Украины положением о равенстве всех участников процесса перед законом и судом, нормами института судейского иммунитета, а именно: правом не подчиняться любым мерам процессуального принуждения в отношении судьи при выполнении им процессуальных обязанностей.

С целью совершенствования гарантий независимости судей целесообразно закрепить в законе о судостроительстве и статусе судей положение, согласно которому не могут приниматься законы, ограничивающие независимость судей.

Аннотация

В статье предлагается анализ отдельных процессуальных положений статуса судьи. Делается определенный вывод относительно обеспечения гарантий судьи в уголовном процессе, исходя из профессиональных обязанностей при рассмотрении материалов уголовного производства. Изучается концепция независимости судьи на основе совокупности процессуальных элементов, которые включают в себя законность, диспозитивность, непосредственное исследование доказательств, которые представлены органом досудебного расследования судье, гласность, открытость судебного производства, равенство граждан перед законом и судом. Вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Summary

This paper presents an analysis of the individual procedural provisions of the status of a judge. Make certain conclusions with respect to guaranteeing the judge in the criminal proceedings on the basis of their professional duties in the criminal production of materials. The concept of the independence of judges based on the totality of the procedural elements of which include the rule of law, optionality, direct examination of the evidence. Organizational positions publicity, openness of court proceedings, the equality of citizens before the law and the courts. There are the proposals for improving the current legislation.

Использованная литература:

1. Бажанов М.И. Предание суду в советском уголовном процессе / М.И. Бажанов. – Х. : Издательство Харьковского юридического института, 1965. – 150 с.
2. Брынцев В.Д. Судебная власть. Правосудие. Пути реформирования в Украине / В.Д. Брынцев. – Х. : Основа, 1998. – 140 с.
3. Веретехин Е.Г. Пробелы предварительного расследования и их восполнение в суде I инстанции / Е.Г. Веретехин. – Казань : Казанский гос. ун-т, 1988. – 160 с.
4. Гродзинский М.М. Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе / М.М. Гродзинский. – М. : Госюриздат, 1953. – 210 с.
5. Грошевой Ю.М. Кримінальний процес України : [підручник] / Ю.М. Грошевой, В.М. Хотенець ; за ред. Ю.М. Грошевого. – Х. : Право, 2000. – 487 с.
6. Заворотченко Т.М. Конституційно-правові гарантії прав і свобод людини і громадянина в Україні : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03. / Т.М. Заворотченко ; Ін-т держави та права ім. В.М. Корецького. – К. : 2002. – 21 с.
7. Зажицкий В.И. Проблемы повышения эффективности правосудия по уголовным делам / В.И. Зажицкий // Государство и право. – М. : ИГПАН СССР, 2009. – № 7. – С. 38–46.

8. Марочкін І.Є. Органи судової влади України / І.Є. Марочкін. – К. : Вища школа, 1997. – 330 с.
9. Міхеєнко М.М. Науково-практичний коментар Кримінально-процесуального кодексу України / М.М. Міхеєнко, В.П. Шибіко, А.Я. Дубінський. – К. : Наукова думка, 1997. – 410 с.
10. Маляренко В.Т. Про межі судового контролю за додержанням прав і свобод людини в стадії попереднього розслідування кримінальної справи / В.Т. Маляренко, П.П. Пилипчук // Вісник Верховного Суду України. – 2001. – № 2 (24). – С. 59–60.
11. Потеружа І.І. Роль суда второй инстанции в укреплении законности / І.І. Потеружа. – Минск : БГУ им. В.И. Ленина, 1980. – 106 с.
12. Стецовский Ю.И. Судебная власть / Ю.И. Стецовский. – М. : Юристь, 1999. – 300 с.
13. Шейфер Л.С. Введение протокола судебного заседания как гарантия прав участников процесса / Л.С. Шейфер // Адвокатура и современность. – М., 1987. – С. 101–104.

Григорій Остафійчук,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедри громадянського, господарського і кримінального права
Открытого международного университета развития человека «Украина»