

Понятие и структура административно-правового статуса судебных органов Украины

Concept and structure of administrative and legal status of the judicial authorities of Ukraine

Н.Д. Квасневская

Ключевые слова:

судебные органы, правовой статус, административно-правовой статус, структура.

Key words:

judiciary, legal status, administrative and legal status, structure.

Постановка проблемы. Судебная система Украины представлена судами и иными судебными органами, выполняющими организационную и другие функции, обеспечивающие деятельность судей и судов. Их правовое положение, как и положение самих судов, в системе органов публичной власти определяется, прежде всего, теми правами и обязанностями, а также полномочиями и функциями, которые на них возлагаются законодательством Украины. Именно эти структурные элементы составляют основу их правового статуса. В тоже время, являясь органами государственной власти, судебные органы наделяются широким кругом публично-правовых полномочий, что, в свою очередь, определяет их административно-правовой статус и отличает от других субъектов публичных полномочий.

Таким образом, чёткое понимание сущности и структуры административно-правового статуса судебных органов позволит определить их роль и место среди органов государственной власти, а также установить круг административно-правовых полномочий этих органов.

Актуальность темы исследования подтверждается недостаточностью научных работ, посвященных вопросу понятия и структуры административно-правового статуса судебных органов в Украине, что в сочетании с необходимостью комплексного научного анализа данного вопроса обуславливает важность и своевременность данной статьи.

Анализ последних исследований и публикаций. Отдельные аспекты определения административно-правового статуса некоторых государственных органов, в том числе судебных, исследовали такие ученые, как: Н. Г. Захорольних, М. И. Карпа, В. М. Кравчук, Т. А. Коломиец, Л. М. Москович, И. В. Назаров, С. П. Погребняк, А. В. Солонярь, А. В. Стовба, М. А. Фомина, и многие другие. Однако на сегодняшний день отсутствуют комплексные исследования, посвященные определению понятия и структуры административно-правового статуса судебных органов Украины, что еще раз подчеркивает важность и актуальность предложенной темы.

Целью статьи является определение понятия и структуры административно-правового статуса судебных органов Украины. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: определить семантику категории «административно-правовой статус»; сформулировать понятие административно-правового статуса судебных органов Украины; выяснить и охарактеризовать его структуру.

Изложение основного материала. Деятельность судебных органов в Украине построена на ряде принципов, среди которых особое место отведено принципу независимости. На практическую реализацию данного принципа существенное влияние оказывает совокупность публично-властных полномочий, предоставленных государством этим органам как внутри судебной системы (способность самостоятельно решать вопросы своей деятельности), так и за её пределами (способность реально влиять на своё положение в системе органов государственной власти, например, путём участия в принятии законопроектов, касающихся их функционирования). Система таких полномочий занимает центральное место в структуре административно-правового статуса судебных органов.

Для того чтобы чётко определить понятие и структуру административно-правового статуса судебных органов, необходимо решить две задачи: во-первых, выяснить значение категорий «статус», «правовой статус», «административно-правовой статус»; во-вторых, выявить структурные элементы, которые входят в содержание административно-правового статуса судебных органов.

Категория «статус» (status – положение, состояние) в различных словарях трактуется как: 1) сложившееся состояние, положение; 2) правовое положение¹; 3) (в социальной психологии) – положение субъекта в системе межличностных отношений, определяющее²; 4) социальный, соотносительное положение (позиция) индивида или группы в социальной системе, определяемое по ряду признаков, специфичных для данной системы (экономических, профессиональных, этнических и др.)³ и т. д. Таким образом, правовой статус означает положение субъекта в конкретном правоотношении, совокупность его полномочий (прав и обязанностей), а также положение в государстве, обществе, на конкретном предприятии или в организации.

Правовой статус личности представляет собой совокупность прав, их гарантий и защиты, а также обязанностей и ответственности человека перед обществом, государством и другими людьми, что позволяет индивиду активно принимать участие в управлении делами общества и государства⁴. Подобным образом можно определить правовой статус других субъектов правоотношений.

В зависимости от вида правоотношений, в которые вступает субъект, следует различать гражданский правовой статус, хозяйственный, административный и т. д.

По определению В. Б. Аверьянова, понятие «административно-правовой статус» охватывает комплекс конкретно определенных субъективных прав и обязанностей, которые закреплены за соответствующим субъектом нормами административного права⁵. В науке административного права административно-правовой статус определяется как система обязанностей, прав и полномочий как отдельных органов государственного управления, так и соответствующих должностных лиц, в отношении которых законами или нормативными правовыми актами такие обязанности, права и полномочия определяются⁶. Судебные органы относятся к системе органов государственной власти, в связи с чем следует определить особенности административно-правового статуса государственных органов.

По мнению Т. А. Коломиец, административно-правовой статус государственного органа – это совокупность субъективных прав и обязанностей, закрепленных нормами административного права за определенным органом⁷. Соглашаясь с мнением ученого по поводу того, что административные права и обязанности выступают важным элементом административно-правового статуса государственного органа, необходимо, однако, заметить, что это не единственный его элемент.

А. А. Бандурка отмечает, что правовой статус государственного органа представляет собой определенную совокупность его полномочий юридически властного характера, реализация которых обеспечивает выполнение возложенных на него задач⁸. Подчеркивая публично-властный характер полномочий государственного органа, реализуемых им в пределах административно-правового статуса, ученый, выделяя другие элементы в структуре его статуса, не в полной мере отображает полноту содержания исследуемой категории.

Н. А. Олефиренко, рассматривая административно-правовой статус административных судов, сформулировала его понятие как логическую систему взаимосвязанных, взаимообусловленных и взаимодействующих элементов.

¹ Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов; под ред. Н. Ю. Шведовой. – 23-е изд. – М.: Русск. яз., 1990. – 917 с.

² Социальная психология : слов. / под ред. М. Ю. Кондратьев. – М.: Per Se; СПб.: Речь, 2005. – 175 с.

³ Философский энциклопедический словарь / гл. редакция: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. – М.: Советская энциклопедия. 1983. – 840 с.

⁴ Кивель В. Н. Понятие правового статуса личности: вопросы теории / В. Н. Кивель // Веснік БДУ. – Сер. 3. – 2014. – № 1. – С. 57–61.

⁵ Адміністративне право України. Академічний курс : підручник : у 2-х т. / за ред. В.Б.Авер'янова. – К. : Юридична думка, 2004 – Т. 1 : Загальна частина. – 584 с.

⁶ Гудима Н. В. Проблема статусу центральних органів виконавчої влади у реформуванні державного управління / Н. В. Гудима // Європейські перспективи. – 2010. – № 4. – С. 80–84.

⁷ Коломиець Т. О. Адміністративне право України. Академічний курс : підручник / Коломиець Т. О. – К.: Юрінком-Інтер, 2011. – 576 с.

⁸ Бандурка О. О. Державна податкова служба в Україні: система, правовий статус, модернізація / О. О. Бандурка. – Х. : Вид-во Нац. ун-ту внутр. справ, 2004. – 234 с.

полняющих элементов, характеризующих его с точки зрения назначения, предметных и функциональных полномочий и особенностей осуществления правосудия в сфере государственного управления⁹. И так, в данном подходе видится более конструктивное и всестороннее представление о структуре административно-правового статуса субъекта, в которую, кроме административных полномочий, включаются также назначение государственного органа, порядок его организации и тому подобное.

Таким образом, можем выделить следующие характерные особенности административно-правового статуса судебного органа как органа публично-властных полномочий:

- 1) реализуется, как правило, в пределах административно-правовых отношений или в иных, связанных с ними, правоотношениях;
- 2) структура, пределы и содержание административно-правового статуса закреплены в нормах административного законодательства;
- 3) определяет главенствующее, равное или подчинённое положение в правоотношениях с другими субъектами.

Исходя из приведённых особенностей, административно-правовой статус судебных органов можно определить как закреплённую в нормах административного законодательства систему взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов, определяющих правовое положение судов, а также других судебных органов (судебного самоуправления, Государственной судебной администрации, Высшего совета юстиции и др.) в административно-правовых отношениях с другими субъектами, между собой, а также характеризующих их роль и назначение в системе государственных органов.

Рассматривая административно-правовой статус судебных органов, следует исходить из неоднородности его структуры, что обуславливает потребность выделения отдельных, однако тесно связанных между собой элементов. Характеристика каждого из них позволяет более глубоко исследовать особенности административно-правового статуса судебных органов и определить их место в системе иных органов государственной власти.

Н. Г. Захорольных считает, что в структуре административно-правового статуса субъекта можно выделить общий, специальный и индивидуальный правовой статус. Ученый отмечает, что именно индивидуальный правовой статус отражает особенности правового положения субъекта и олицетворяет его права и обязанности при участии в конкретных правоотношениях¹⁰. Сказанное преимущественно применимо по отношению к должностному лицу государственного органа, чем к самому государственному органу. Поэтому более приемлемым является предложение Н. А. Олефиренко о выделении в структуре административно-правового статуса административных судов трех элементных блоков: организационного, целевого и компетенции¹¹. В целом соглашаясь с мнением ученого, предлагаем несколько усовершенствованную структуру административно-правового статуса судебных органов, в которой следует выделить такие элементы: 1) порядок формирования судебного органа; 2) цель и задачи деятельности судебного органа; 3) административно-правовые полномочия судебного органа; 4) принципы и гарантии деятельности судебного органа. Охарактеризуем каждый из этих элементов.

Порядок формирования судебных органов зависит от конкретного вида этого органа. Если речь идёт о судах, которые составляют основу системы судебных органов, то в соответствии с ч. 1 ст. 19 Закона «О судостроительстве и статусе судей» суды общей юрисдикции образуются в том числе путем реорганизации и ликвидируются Президентом Украины на основании предложения Государственной судебной администрации Украины¹².

Что касается других судебных органов, то порядок их формирования также определяется законодательством. Так, ч. 2 ст. 90 Закона «О судостроительстве и статусе судей» определяет, что Национальная школа судей Украины образуется при Высшей квалификационной комиссии судей Украины и осуществляет свою

⁹ Олефиренко Н. А. Административно-правовой статус административного суда в Украине / Н. А. Олефиренко // Слово Национальной школы судей Украины. – 2013. – № 3(4). – С. 152–155.

¹⁰ Захорольных Н. В. Особенности административно-правового статуса арбитражного управляющего / Н. В. Захорольных // Юридическая наука. – 2012. – № 4. – С. 69–73.

¹¹ Олефиренко Н. А. Административно-правовой статус административного суда в Украине / Н. А. Олефиренко // Слово Национальной школы судей Украины. – 2013. – № 3(4). – С. 152–155.

¹² Про забезпечення права на справедливий суд : Закон України від 12.02.2015 № 192-VIII // Відомості Верховної Ради. – 2015. – № 18, № 19–20. – Ст. 132.

деятельность в соответствии с Законом и уставом, утвержденным Высшей квалификационной комиссией судей Украины¹³. Подобным образом урегулированы процедуры формирования иных судебных органов – Государственной судебной администрации, её территориальных управлений (ст. 150-151 Закона), Высшей квалификационной комиссии судей (ст. 102 Закона) и др.

Цель и задачи деятельности судебного органа обусловлены теми заданиями и функциями, которые они осуществляют. Так, в соответствии со ст. 2 Закона «О судостроительстве и статусе судей» суд, осуществляя правосудие на принципах верховенства права, обеспечивает каждому право на справедливый суд и уважение к другим правам и свободам, гарантированным Конституцией и законами Украины, а также международными договорами, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины¹⁴. Исходя из данной формулировки, можно сделать вывод, что целью деятельности судов является обеспечение доступной, надлежащей, справедливой судебной защиты всем лицам, нуждающимся в такой защите.

Цель и задачи других судебных органов сосредоточены вокруг обеспечения нормальной работы судов. Так, Государственная судебная администрация и её территориальные управления призваны осуществлять организационное обеспечение деятельности судов, способствовать их своевременному и полному финансированию; органы судебного самоуправления создаются для того, чтобы предоставить возможность судьям самостоятельно решать вопросы своей организации и деятельности, представлять их в отношениях с другими государственными органами; Высший совет юстиции, Высшая квалификационная комиссия судей и Национальная школа судей созданы и функционируют с целью кадрового обеспечения судов высокопрофессиональными судьями, отвечающими всем требованиям, выдвинутому законодательством и международными договорами, а также для осуществления работы с действующими судьями (решение вопросов их назначения, перевода, повышения по службе, увольнения, привлечения к ответственности и т. д.).

Таким образом, целью и заданиями всех судебных органов, кроме судов, является обеспечение деятельности судов, создание надлежащих и благоприятных условий для осуществления судьями правосудия.

Административно-правовые полномочия судебного органа, как структурный элемент их административно-правового статуса, определяет его права, обязанности, пределы их осуществления. Как правило, административно-правовые полномочия всех судебных органов строго определены законодательством Украины. Вместе с тем это не исключает наличия у судебных органов дискреционных прав, позволяющих им действовать по своему усмотрению. Наиболее ярким примером таких прав является применение судьями в осуществлении правосудия собственного усмотрения при принятии решений, оценке доказательств и т. д. Дискреционные права присущи и другим судебным органам, поскольку без их использования невозможно принятие управленческого решения, которое основывается в том числе на опыте и компетентности конкретного должностного лица. Но судебные органы могут действовать только в пределах полномочий, определённых законодательством Украины.

Что касается принципов деятельности судебного органа, то следует отметить, что законодательством Украины, международными актами¹⁵ чётко определены только принципы деятельности судов (ст. ст. 5-16 Закона «О судостроительстве и статусе судей»). Это не означает, что принципы организации и функционирования других судебных органов не предусмотрены законодательством. Напротив, хотя они рассеяны по всему тексту закона, однако присущи деятельности любого государственного органа. Например, органы судебного самоуправления основывают свою деятельность на таких принципах, как: вхождение в их состав исключительно судей, право каждого судьи принимать участие в судебном самоуправлении, выборность судей в высшие органы судебного самоуправления и т. д.

К основным гарантиям организации и функционирования судебных органов относятся: финансирование их деятельности за счёт государственного бюджета, обязательность судебных решений, защита прав и интересов служащих судебных органов, неприкосновенность и независимость судей и пр. Необходимо обратить внимание на то, что гарантии деятельности таких судебных органов, как Государствен-

¹³ Про забезпечення права на справедливий суд : Закон України від 12.02.2015 № 192-VIII // Відомості Верховної Ради. – 2015. – № 18, № 19–20. – Ст. 132.

¹⁴ Про забезпечення права на справедливий суд : Закон України від 12.02.2015 № 192-VIII // Відомості Верховної Ради. – 2015. – № 18, № 19–20. – Ст. 132.

¹⁵ Основні принципи незалежності судових органів: Міжнародний документ Генеральної Асамблеї від 29 листопада та 13 грудня 1985 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://vkksu.gov.ua/ua/mijnarodne-spivrobitnitstvo/perelik-dokumentiv-radi-evropi-u-sferi-sudochinstva/>

ная судебная администрация, Высшая квалификационная комиссия судей, и некоторых других также, как и принципы их деятельности, чётко не регламентированы законодательством, а только вытекают из содержания нормативно-правовых актов. Поэтому следует более основательно решить данную проблему в пределах законодательства Украины.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Таким образом, административно-правовой статус судебных органов – это сложная комплексная категория, которая отображает положение каждого отдельного судебного органа (суда, Государственной судебной администрации, Высшей квалификационной комиссии судей и др.) в системе других органов государственной власти, в административных правоотношениях с иными субъектами и между собой. Сложность структуры административно-правового статуса судебных органов определяет необходимость выделения отдельных его элементов. Однако следует отметить, что национальным законодательством Украины не в полной мере урегулированы все вопросы, связанные с такими структурными элементами административно-правового статуса, как принципы, гарантии деятельности некоторых судебных органов (Государственная судебная администрация, Высшая квалификационная комиссия судей и т. д.). Поэтому перспективой следующих научных исследований в данной сфере должна стать разработка системы принципов и гарантий деятельности судебных органов (кроме судов) и определение путей их закрепления в законодательстве Украины с учётом международных и европейских стандартов и принципов.

Аннотация

В статье охарактеризованы понятие и структура административно-правового статуса судебных органов Украины; осуществлён критический анализ различных научных концепций и подходов к определению данного понятия; сформулировано авторское определение понятия «административно-правовой статус судебных органов Украины»; определена структура административно-правового статуса судебных органов.

Summary

The article characterized by the concept and the structure of administrative and legal status of the judiciary in Ukraine; Implemented a critical analysis of various scientific concepts and approaches to the definition of this concept; the author formulated a definition of "administrative and legal status of the judiciary in Ukraine"; determined the structure of the administrative and legal status of the judiciary.

Использованная литература:

1. Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов ; под ред. Н. Ю. Шведовой. – 23-е изд. – М. : Руск. яз., 1990. – 917 с.
2. Социальная психология : слов. / под ред. М. Ю. Кондратьев. – М. : Per Se; СПб.: Речь, 2005. – 175 с.
3. Философский энциклопедический словарь / гл. редакция: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. – М. : Советская энциклопедия, 1983. – 840 с.
4. Кивель В. Н. Понятие правового статуса личности: вопросы теории / В. Н. Кивель // Веснік БДУ. – Сер. 3. – 2014. – № 1. – С. 57–61.
5. Адміністративне право України. Академічний курс : підручник : у 2-х т. / за ред. В.Б. Авер'янова. – К. : Юридична думка, 2004. – Т. 1 : Загальна частина. – 584 с.
6. Гудима Н. В. Проблема статусу центральних органів виконавчої влади у реформуванні державного управління / Н. В. Гудима // Європейські перспективи. – 2010. – № 4. – С. 80–84.
7. Коломієць Т. О. Адміністративне право України. Академічний курс: підручник / Коломієць Т. О. – К.: Юрінком-Інтер, 2011. – 576 с.
8. Бандурка О. О. Державна податкова служба в Україні: система, правовий статус, модернізація / О. О. Бандурка. – Х. : Вид-во Нац. ун-ту внутр. справ, 2004. – 234 с.
9. Олєфіренко Н. А. Адміністративно-правовий статус адміністративного суду в Україні / Н. А. Олєфіренко // Слово Національної школи суддів України. – 2013. – № 3(4). – С. 152–155.

10. Захорольных Н. В. Особенности административно-правового статуса арбитражного управляющего / Н. В. Захорольных // Юридическая наука. – 2012. – № 4. – С. 69–73.
11. Олєфіренко Н. А. Адміністративно-правовий статус адміністративного суду в Україні / Н. А. Олєфіренко // Слово Національної школи суддів України. – 2013. – № 3(4). – С. 152–155.
12. Про забезпечення права на справедливий суд : Закон України від 12.02.2015 № 192-VIII // Відомості Верховної Ради. – 2015. – № 18, № 19–20. – Ст. 132.
13. Про забезпечення права на справедливий суд : Закон України від 12.02.2015 № 192-VIII // Відомості Верховної Ради. – 2015. – № 18, № 19–20. – Ст. 132.
14. Про забезпечення права на справедливий суд : Закон України від 12.02.2015 № 192-VIII // Відомості Верховної Ради. – 2015. – № 18, № 19–20. – Ст. 132.
15. Основні принципи незалежності судових органів: Міжнародний документ Генеральної Асамблеї від 29 листопада та 13 грудня 1985 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://vkksu.gov.ua/ua/mijnarodne-spivrobotnitstvo/perelik-dokumentiv-radi-evropi-u-sferi-sudochinstva>.

Н.Д. Квасневская,

*кандидат юридических наук, докторант
Государственного научно-исследовательского института
Министерства внутренних дел Украины*