

# Особенности доказывания при рассмотрении соглашений в стадии судебного разбирательства

## Features of evidence when considering the agreements at the trial stage

А.В. Литвин

### Ключевые слова:

доказывание, институт соглашений, стадия судебного разбирательства, Уголовный процессуальный кодекс Украины.

### Key words:

evidence, institute of agreements, trial stage, Criminal Procedural Code of Ukraine.

Новизна института соглашений в уголовном производстве Украины повлекла за собой необходимость его концептуального научного анализа не только в аспекте сущности и признаков соглашений, порядка заключения, порядка рассмотрения, охраны прав сторон соглашения, но и в аспекте специфики доказывания в уголовном производстве на основании соглашений. Вопросам уголовного производства на основании соглашений посвящены исследования С.В. Андрусенко, А.П. Власовой, И.В. Гловюк, Ю.М. Демина, Т.В. Корчевой, А.В. Лапкина, Е.А. Лемяк, Н.В. Неледвы, Р.В. Новака, В.Т. Нора, С.И. Паславского, Е.В. Повзика, П.В. Пушкаря, Г.П. Середы, И.А. Титко, Г.Е. Тюрина, Н.И. Хавронюка, О.Г. Шило и др. Вместе с тем по вопросу особенностей доказывания в соответствующем производстве специальные исследования практически отсутствуют. В связи с этим, целью статьи является выявление особенностей доказывания при рассмотрении соглашений в стадии судебного разбирательства.

Отметим, что даже постановка данного вопроса уже является дискуссионной, поскольку в некоторых источниках отрицается возможность суда осуществлять оценку доказательств в уголовном производстве, поскольку пределы рассмотрения устанавливаются только содержанием соглашения о признании вины или о примирении, следовательно, суд не вправе проверять фактические обстоятельства совершенного правонарушения<sup>1</sup>. Вместе с тем высказана и иная точка зрения; отмечается, что в уголовном производстве на основании соглашений осуществляется доказывание<sup>2</sup>, хотя оно и имеет значительную специфику в контексте и предмета<sup>3</sup>, и процесса доказывания<sup>4</sup>.

Вместе с тем анализ положений Уголовного процессуального кодекса (далее – УПК) Украины и судебной практики не дает оснований для категорического утверждения о том, что суд не исследует обстоятельства совершенного правонарушения и не осуществляет оценку доказательств. Во-первых, среди оснований для отказа в утверждении соглашения в п. 6 ч. 7 ст. 474 УПК Украины отмечается: «... отсутствуют фактические основания для признания виновности», что уже указывает на необходимость их установления в аспекте предмета доказывания. Во-вторых, ст. 94 УПК Украины устанавливает общие правила оценки доказательств в уголовном производстве и исключений для уголовного производства на основании соглашений не содержит.

Таким образом, следует признать осуществление деятельности по доказыванию в уголовном производстве на основании соглашений, в связи с чем, нужно рассмотреть ее специфику.

<sup>1</sup> Кримінальний процесуальний кодекс України : [науково-практичний коментар] : у 2 т. / [Є.М. Блажівський, Ю.М. Грошевий, Ю.М. Дьомін та ін.] ; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова. – Х. : Право, 2012. – Т. 2. – 2012. – С. 343.

<sup>2</sup> Корчева Т.В. Актуальні питання застосування угод у судовому провадженні за Кримінальним процесуальним кодексом України / Т.В. Корчева // Порівняльно-аналітичне право. – 2014. – № 2. – С. 310. – [Електронний режим]. – Режим доступу : [http://www.pap.in.ua/2\\_2014/85.pdf](http://www.pap.in.ua/2_2014/85.pdf).

<sup>3</sup> Кримінальний процесуальний кодекс України : [науково-практичний коментар] : у 2 т. / [Є.М. Блажівський, Ю.М. Грошевий, Ю.М. Дьомін та ін.] ; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова. – Х. : Право, 2012. – Т. 1. – 2012. – С. 267. Кримінальний процесуальний кодекс України : [науково-практичний коментар] / відп. ред.: С.В. Ківалов, С.М. Міщенко, В.Ю. Захарченко. – Х. : Одиссей, 2013. – С. 238–239.

<sup>4</sup> Гловюк І.В. Деякі аспекти доказування у кримінальному провадженні на підставі угод / І.В. Гловюк // Порівняльно-аналітичне право. – 2013. – № 3/1. – С. 343–346. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://pap.in.ua/3-1\\_2013/9/Hloviuk%20I.V..pdf](http://pap.in.ua/3-1_2013/9/Hloviuk%20I.V..pdf).

В первую очередь, следует обратить внимание на те обстоятельства, которые в УПК Украины определены как основания для отказа в утверждении соглашения, а именно: условия соглашения противоречат требованиям УПК и/или закона, в том числе допущена неправильная правовая квалификация уголовного преступления, которое является более тяжким, чем то, в отношении которого предусмотрена возможность заключения соглашения; условия соглашения не соответствуют интересам общества; условия соглашения нарушают права, свободы или интересы сторон или других лиц; существуют разумные основания полагать, что заключение соглашения не было добровольным или стороны не примирились; очевидна невозможность выполнения обвиняемым взятых на себя по договору обязательств; отсутствуют фактические основания для признания виновности (ч. 7 ст. 474 УПК Украины). Данные обстоятельства должны быть установлены в суде при рассмотрении соглашения, поэтому их следует отнести к элементам предмета доказывания (условно первый блок обстоятельств).

Кроме того, и УПК Украины, и Информационное письмо<sup>5</sup> обращают внимание на важность выяснения при рассмотрении соглашения у обвиняемого, полностью ли он понимает следующее: 1) он имеет право на судебное разбирательство, в ходе которого прокурор обязан доказать каждое обстоятельство по уголовному правонарушению, в совершении которого он обвиняется, а он имеет такие права: молчать, и факт молчания не будет иметь для суда никакого доказательственного значения; иметь защитника, в том числе получение правовой помощи бесплатно в порядке и случаях, предусмотренных законом, или защищаться самостоятельно; допросить в ходе судебного разбирательства свидетелей, ходатайствовать о вызове свидетелей и представить доказательства, свидетельствующие в его пользу; 2) последствия заключения и утверждения соглашения, предусмотренные ст. 473 УПК Украины; 3) характер каждого обвинения, по которому он признает себя виновным; 4) вид наказания, а также иные меры, которые будут применены к нему в случае утверждения соглашения судом (ч. ч. 4, 5 ст. 474 УПК Украины). Кроме того, при рассмотрении соглашения о примирении суд должен выяснить у потерпевшего, полностью ли он понимает последствия утверждения соглашения, предусмотренные ст. 473 УПК Украины. Таким образом, к элементу предмета доказывания при рассмотрении соглашений следует отнести также обстоятельства, предусмотренные ч. ч. 4 и 5 ст. 474 УПК Украины, а для соглашения о примирении – также понимание потерпевшим последствий утверждения соглашения (условно второй блок обстоятельств).

Возникают вопросы и относительно необходимости установления в уголовном производстве на основании соглашений обстоятельств, предусмотренных ст. 91 УПК Украины. В литературе отмечается, что обстоятельства общего предмета доказывания конкретизируются в уголовном производстве, осуществляемом на основании соглашений<sup>6</sup>. Анализ положений ч. 7 ст. 474 УПК Украины и Информационного письма<sup>7</sup> позволяет выделить те элементы общего предмета доказывания, которые должны устанавливаться в уголовном производстве на основании соглашений. Так, учитывая, что основанием отказа в утверждении соглашения является отсутствие фактических оснований для признания виновности, следует признать необходимость установления таких обстоятельств, как событие уголовного правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 91 УПК), виновность обвиняемого в совершении уголовного правонарушения, форма вины, мотив и цель совершения уголовного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 91 УПК Украины). Учитывая содержание соглашения о примирении, необходимо также установить вид и размер вреда, причиненного уголовным правонарушением (п. 3 ч. 1 ст. 91 УПК Украины).

Что касается других элементов предмета доказывания, предусмотренных в ч. 1 ст. 91 УПК Украины, следует отметить следующее. Пункт 3 Информационного письма<sup>8</sup> обращает внимание судей на то, что договоренности сторон соглашения при согласовании наказания не должны выходить за рамки общих начал назначения наказания, установленных Законом Украины об уголовной ответственности. В частности, стороны должны согласовывать наказания, учитывая положения п. п. 1–2 ч. 1 ст. 65 Уголовного кодек-

<sup>5</sup> Про деякі питання здійснення кримінального провадження на підставі угод: Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 15 листопада 2012 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v1679740-12>.

<sup>6</sup> Кримінальний процесуальний кодекс України: [науково-практичний коментар]: у 2 т. / [Є.М. Блажівський, Ю.М. Грошевий, Ю.М. Дьомін та ін.]; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова. – Х.: Право, 2012. – Т. 2. – 2012. – С. 267.

<sup>7</sup> Про деякі питання здійснення кримінального провадження на підставі угод: Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 15 листопада 2012 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v1679740-12>.

<sup>8</sup> Про деякі питання здійснення кримінального провадження на підставі угод: Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 15 листопада 2012 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v1679740-12>.

са (далее – УК) Украины, а именно: 1) в пределах, установленных санкцией статьи (санкции части статьи) Особенной части УК Украины, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 53 УК Украины и 2) в соответствии с положениями Общей части УК Украины. Например, в случае, когда санкцией статьи (санкцией части статьи), предусматривающей ответственность за совершенное преступление, не установлен минимальный предел наказания, стороны должны исходить из положений раздела X Общей части; степень тяжести совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (п. 3 ч. 1 ст. 65 УК Украины). Таким образом, это разъяснение указывает на необходимость установления такого элемента предмета доказывания, как обстоятельства, которые влияют на степень тяжести совершенного уголовного правонарушения, характеризующие личность обвиняемого, отягчающие или смягчающие наказание (п. 4 ч. 1 ст. 91 УПК Украины).

При рассмотрении соглашений важно правильно разграничить основания для утверждения соглашения, которое осуществляется в форме приговора, и основания для освобождения обвиняемого от уголовной ответственности, то есть обстоятельства, являющиеся основанием для освобождения от уголовной ответственности, также являются элементом предмета доказывания в уголовном производстве на основании соглашений.

Обстоятельства, являющиеся основанием освобождения от наказания, также должны быть установлены при судебном рассмотрении соглашения. Как указывается в п. 3 Информационного письма<sup>9</sup>, если стороны согласовали наказание и достигли договоренности об освобождении подозреваемого (обвиняемого) от его отбывания с испытанием, в соответствии с ч. ч. 2, 3 ст. 75 УК Украины в редакции Закона Украины от 13 апреля 2012 г. № 4652-VI, суд обязан принять решение о таком освобождении в случае утверждения соглашения о примирении или о признании вины при наличии совокупности следующих условий: 1) сторонами соглашения согласовано наказание в виде исправительных работ, служебного ограничения для военнослужащих, ограничения свободы, лишения свободы на срок не более пяти лет; 2) согласовано освобождение от отбывания наказания с испытанием.

Таким образом, в уголовном производстве на основании соглашений должны быть установлены такие обстоятельства общего предмета доказывания, предусмотренного ч. 1 ст. 91 УПК Украины: 1) событие уголовного правонарушения (время, место, способ и другие обстоятельства совершения уголовного правонарушения); 2) виновность обвиняемого в совершении уголовного правонарушения, форма вины, мотив и цель совершения уголовного правонарушения; 3) вид и размер ущерба, причиненного уголовным правонарушением; 4) обстоятельства, влияющие на степень тяжести совершенного уголовного правонарушения, характеризующие личность обвиняемого, отягчающие или смягчающие наказание; 5) обстоятельства, являющиеся основанием для освобождения от уголовной ответственности или наказания. Данные обстоятельства составляют условно третий блок обстоятельств.

На основе выделенного структурирования предмета доказывания важно определить распределение бремени доказывания. Общий элемент предмета доказывания в уголовном производстве на основании соглашений характеризуется общим распределением бремени доказывания, предусмотренным ст. 92 УПК Украины. Это подтверждает и положение п. 1 ч. 5 ст. 474 УПК Украины: «... сторона обвинения должна доказать каждое обстоятельство по уголовному правонарушению, в совершении которого его обвиняют».

Что касается обстоятельств, предусмотренных ч. ч. 4 и 5 ст. 474 УПК Украины, а для соглашения о примирении также понимания потерпевшим последствий утверждения соглашения (условно второй блок обстоятельств), то считаем, что в данном случае о бремени доказывания можно утверждать лишь в контексте признания или непризнания понимания указанных обстоятельств, поскольку доказывать непонимание невозможно, достаточно простого волеизъявления обвиняемого по утверждению соглашения. Соответственно, как указывается в судебной практике<sup>10</sup>, если после разъяснения сути обвинения обвиняемый возражает против утверждения соглашения, оно не может быть утверждено. После проведения указанных действий председательствующий, огласив текст соглашения, согласно ч. ч. 4, 5 ст. 474 УПК Украины, должен выяснить у обвиняемого, полностью он понимает следующее: 1) права, предоставленные

<sup>9</sup> Про деякі питання здійснення кримінального провадження на підставі угод: Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 15 листопада 2012 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v1679740-12>.

<sup>10</sup> Про деякі питання здійснення кримінального провадження на підставі угод: Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 15 листопада 2012 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v1679740-12>.

ему законом; 2) последствия заключения и утверждения соглашений; 3) характер каждого обвинения, по которому он признает себя виновным, такое уточнение отсутствует в ч. 5 данной статьи, из чего следует, что соглашение о примирении может заключаться по уголовным преступлениям, в совершении которых лицо может лишь частично признавать вину; 4) вид наказания и другие меры, которые будут применены к нему в случае утверждения сделки судом. Отрицательный ответ на любой из заданных вопросов обязывает суд дать соответствующие разъяснения. То же самое касается и потерпевшего при выяснении судом, полностью ли понимает он последствия утверждения соглашения, предусмотренные ст. 473 УПК Украины. Если после такого разъяснения обвиняемый или потерпевший возражает против утверждения соглашения, оно не может быть утверждено.

Что касается выявления наличия оснований для отказа в утверждении соглашения (ч. 7 ст. 474 УПК Украины), то, учитывая, что сторонами соглашения являются, соответственно, прокурор и обвиняемый или потерпевший и обвиняемый, подписавшие данное соглашение, в случае ссылки на данные обстоятельства они должны обосновать их наличие с помощью относимых и допустимых фактических данных, кроме фактических оснований для признания виновности, поскольку бремя их доказывания возложено на сторону обвинения. Это, в частности, в отношении обвиняемого не противоречит принципу презумпции невиновности, ведь виновность доказывает сторона обвинения, а другие обстоятельства, перечисленные ч. 7 ст. 474 УПК Украины, касаются только содержания соглашения, порядка его заключения и не касаются события уголовного правонарушения, состава уголовного правонарушения и виновности обвиняемого в его совершении.

Что касается обязанности доказывания, которая нами в данном контексте понимается как обязанность собирания, проверки и оценки доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства, то она возлагается на суд. Следует отметить полное соответствие данного утверждения правовой позиции Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел, который в обобщении судебной практики осуществления уголовного производства на основании соглашений<sup>11</sup> указал, что суд по содержанию положений главы 35 УПК Украины не является субъектом доказывания виновности обвиняемого в совершении уголовного правонарушения. Задача суда – объективно проверить соответствие соглашения о признании виновности требованиям закона и выяснить наличие оснований для утверждения о виновности обвиняемого.

Обязанность доказывания не заключается в установлении виновности обвиняемого в совершении уголовного правонарушения, поэтому суд не доказывает виновность обвиняемого, и не только в уголовном производстве на основании соглашений, а устанавливает обстоятельства уголовного производства для того, чтобы на их основе, руководствуясь положениями ст. 94 УПК Украины, принять законное, обоснованное и справедливое решение.

Следует поддержать в связи с этим мнение И.В. Гловюк, которая отмечает, что обязанность доказывания вышеуказанных обстоятельств (предусмотренных ч. 7 ст. 474 УПК Украины – А. Л.) возлагается на суд (ст. 474 УПК Украины использует словосочетание «должен выяснить», «обязан убедиться», «суд проверяет соглашение»), но данная обязанность имеет определенный усеченный характер. Суд не имеет права собирать доказательства для установления данных обстоятельств. Но он обязан проверить данные доказательства путем исследования документов (для этого ему, например, предоставляются полномочия истребовать документы, представленные сторонами во время досудебного расследования)<sup>12</sup>. На то, что указанная обязанность возлагается на суд, косвенно предусмотрено нормой ч. 3 ст. 475 УПК Украины, которая указывает, что мотивировочная часть приговора на основании соглашения должна содержать мотивы, по которым суд исходил при решении вопроса о соответствии соглашения требованиям УПК Украины и закона о вынесении приговора. Соответственно, признается правильной практика, когда в мотивировочной части приговора, вынесенного на основании соглашения о признании вины, указывается, что во исполнение требований ст. 474 УПК Украины судом выяснены обстоятельства, которые позволяют

<sup>11</sup> Узагальнення судової практики здійснення кримінального провадження на підставі угод [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.sc.gov.ua/uploads/tinyMCE/files/%D0%97%D0%B4%D1%96%D0%B9%D1%81%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F%20%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%96%BD%D0%B0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%B4%D0%B6%D0%B5%BD%D0%BD%D1%8F%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%BF%D1%96%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D1%96%20%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%B4.rar>.

<sup>12</sup> Гловюк І.В. Деякі аспекти доказування у кримінальному провадженні на підставі угод / І.В. Гловюк // Порівняльно-аналітичне право. – 2013. – № 3/1. – С. 345. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://pap.in.ua/3-1\\_2013/9/Hloviuk%20I.V..pdf](http://pap.in.ua/3-1_2013/9/Hloviuk%20I.V..pdf).

убедиться в том, что обвиняемый понимает свои права, последствия заключения и утверждения соглашения, характер обвинения, вид наказания, которое будет к нему применено, а также убедиться, что заключение соглашения является добровольным. Кроме того, учитывая значение приговора как акта правосудия, целесообразной видится также практика указания в мотивировочной части и того, что, вынося приговор, на основании объективно выясненных обстоятельств, подтвержденных доказательствами и оцененных судом в соответствии со ст. 94 УПК Украины, суд пришел к выводу, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется лицо. Согласованное сторонами наказание соответствует общим правилам назначения наказаний, предусмотренным УК Украины<sup>13</sup>.

Для того чтобы проверить наличие или отсутствие оснований для отказа в утверждении соглашения, в том числе наличие или отсутствие фактических оснований для признания виновности, суд должен иметь соответствующие процессуальные средства, о чем в имеющейся редакции главы 35 УПК Украины утверждать сложно. Так, УПК Украины предусматривает, что для выяснения добровольности заключения соглашения в случае необходимости суд вправе истребовать документы, в том числе жалобы подозреваемого или обвиняемого, представленные им в ходе уголовного производства, и решения по итогам их рассмотрения, а также вызвать в судебное заседание лиц и опросить их (ч. 6 ст. 474 УПК Украины). Такая формулировка вызывает сразу несколько вопросов: во-первых, почему, обязывая суд выяснить все обстоятельства, предусмотренные ч. 7 ст. 474 УПК Украины, УПК предусматривает возможность проверки только добровольности заключения соглашения (заметим, что Информационное письмо добавляет также необходимость проверки соглашения на соответствие требованиям УПК Украины и/или уголовного закона<sup>14</sup>); во-вторых, процессуальные средства такой проверки, поскольку общий порядок производства по стадии судебного рассмотрения такое судебное действие, как опрос, не предусматривает.

На данный момент вопрос об истребовании материалов уголовного производстве при рассмотрении соглашений является проблемным в судебной практике<sup>15</sup>. В обобщении обращается внимание на то, что, несмотря на то что суд во время подготовительного судебного заседания может принять предусмотренные п. п. 1, 2 ч. 3 ст. 314 УПК Украины решения, которые, по сути, являются завершающими для судебного производства в суде первой инстанции, в частности освободить от уголовной ответственности и прекратить производство или вынести приговор на основании соглашения, для проверки наличия законных оснований такого освобождения или утверждения соглашения суд должен принять (истребовать) материалы досудебного расследования. Приведенное не противоречит ст. 291 УПК Украины, поскольку такие случаи являются исключительными, а в данной статье не содержится никаких указаний относительно предоставления суду соглашения или ходатайства об освобождении от уголовной ответственности<sup>16</sup>. Именно поэтому в теории и практике обоснованным является предложение направлять в суд не только обвинительный акт с соглашением, но и все материалы уголовного производства<sup>17</sup>.

<sup>13</sup> Узагальнення судової практики здійснення кримінального провадження на підставі угод [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.sc.gov.ua/uploads/tinymce/files/%D0%97%D0%B4%D1%96%D0%B9%D1%81%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F%20%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%B-C%D1%96%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%BF%D1%96%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D1%96%20%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%B4.rar>.

<sup>14</sup> Про деякі питання здійснення кримінального провадження на підставі угод: Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 15 листопада 2012 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v1679740-12>.

<sup>15</sup> Квятковський М.М. Проблемні питання кримінального провадження на підставі угод про визнання винуватості та про примирення у кримінальному провадженні / М.М. Квятковський // Слово Національної школи суддів України. – 2013. – № 4. – С. 100.

<sup>16</sup> Узагальнення судової практики здійснення кримінального провадження на підставі угод [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.sc.gov.ua/uploads/tinymce/files/%D0%97%D0%B4%D1%96%D0%B9%D1%81%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F%20%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%B-C%D1%96%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%BF%D1%96%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D1%96%20%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%B4.rar>.

<sup>17</sup> Корчева Т.В. Актуальні питання застосування угод у судовому провадженні за Кримінальним процесуальним кодексом України / Т.В. Корчева // Порівняльно-аналітичне право. – 2014. – № 2. – С. 311. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.pap.in.ua/2\\_2014/85.pdf](http://www.pap.in.ua/2_2014/85.pdf).

Кроме того, процессуальные средства проверки соглашения также требуют расширения и в контексте закрепления допроса в качестве проверочного средства<sup>18</sup>, с уточнением, каких именно участников уголовного производства, исследованием документов и вещественных доказательств, звуко- и видеозаписей, чего должно быть достаточно для установления обстоятельств, предусмотренных ч. 7 ст. 474 УПК Украины. Соответственно, предлагаем ч. 6 ст. 474 УПК Украины исключить; дополнить ст. 474 УПК Украины частью 7<sup>1</sup> в следующей редакции:

«7<sup>1</sup>. Суд для выяснения обстоятельств, предусмотренных частью седьмой данной статьи, истребует материалы досудебного расследования, вызывает и допрашивает обвиняемого, потерпевшего, свидетелей, эксперта, исследует документы, заключения экспертов, вещественные доказательства, звуко- и видеозаписи».

Таким образом, предмет доказывания в уголовном производстве на основании соглашений содержит три элемента: общий элемент (обстоятельства, предусмотренные ст. 91 УПК Украины); особый элемент (характерный для уголовного производства на основании обоих видов соглашений); специальный элемент (характерный для уголовного производства на основании соглашений о примирении), установление которых требует расширения полномочий суда, для чего необходимо внесение указанных дополнений в УПК Украины.

### Аннотация

Новизна института соглашений в уголовном производстве Украины повлекла за собой необходимость его концептуального научного анализа не только в аспекте сущности и признаков соглашений, порядка заключения, порядка рассмотрения, охраны прав сторон соглашения, но и в аспекте специфики доказывания в уголовном производстве на основании соглашений. Предмет доказывания в уголовном производстве на основании соглашений содержит три элемента (общий элемент, особый элемент и специальный элемент), установление которых требует расширения полномочий суда, для чего необходимо внесение указанных дополнений в Уголовный процессуальный кодекс Украины.

### Summary

The novelty of the Institute of agreements in criminal proceedings in Ukraine led to a need for its concept of scientific analysis, not only in the aspect of the nature and features of the agreements, the procedure for concluding the order of consideration, the protection of the rights of parties to the agreement, but also in the aspect of the specifics of proof in criminal proceedings on the basis of agreements. Subject Evidence in criminal proceedings on the basis of agreements contains three elements (a common element, and a special item special item), the establishment of which requires an expansion of the powers of the court, which requires the introduction of these amendments to the Criminal Procedural Code of Ukraine.

<sup>18</sup> Гловюк І.В. Деякі аспекти доказування у кримінальному провадженні на підставі угод / І.В. Гловюк // Порівняльно-аналітичне право. – 2013. – № 3/1. – С. 345. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://pap.in.ua/3-1\\_2013/9/Hloviuk%20I.V..pdf](http://pap.in.ua/3-1_2013/9/Hloviuk%20I.V..pdf).

Повзик Є.В. Правові наслідки визнання підозрюваним, обвинуваченим своєї вини (порівняльно-правове дослідження) : [монографія] / Є.В. Повзик. – Х. : Право, 2014. – С. 87–88.

**Использованная литература:**

1. Кримінальний процесуальний кодекс України : [науково-практичний коментар] : у 2 т. / [Є.М. Блажівський, Ю.М. Грошевий, Ю.М. Дьомін та ін.] ; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова. – Х. : Право, 2012. – Т. 2. – 2012. – 664 с.
2. Корчева Т.В. Актуальні питання застосування угод у судовому провадженні за Кримінальним процесуальним кодексом України / Т.В. Корчева // Порівняльно-аналітичне право. – 2014. – № 2. – С. 309–312. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://www.pap.in.ua/2\\_2014/85.pdf](http://www.pap.in.ua/2_2014/85.pdf).
3. Кримінальний процесуальний кодекс України : [науково-практичний коментар] : у 2 т. / [Є.М. Блажівський, Ю.М. Грошевий, Ю.М. Дьомін та ін.] ; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова. – Х. : Право, 2012. – Т. 1. – 2012. – 582 с.
4. Кримінальний процесуальний кодекс України : [науково-практичний коментар] / відп. ред. : С.В. Ківалов, С.М. Міщенко, В.Ю. Захарченко. – Х. : Одіссей, 2013. – 1104 с.
5. Гловюк І.В. Деякі аспекти доказування у кримінальному провадженні на підставі угод / І.В. Гловюк // Порівняльно-аналітичне право. – 2013. – № 3/1. – С. 343–346. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://pap.in.ua/3-1\\_2013/9/Hloviuk%20I.V..pdf](http://pap.in.ua/3-1_2013/9/Hloviuk%20I.V..pdf).
6. Про деякі питання здійснення кримінального провадження на підставі угод : Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 15 листопада 2012 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v1679740-12>.
7. Узагальнення судової практики здійснення кримінального провадження на підставі угод [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.sc.gov.ua/uploads/tinyMCE/files/%D0%97%D0%B4%D1%96%D0%B9%D1%81%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F%20%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%BF%D1%96%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D1%96%20%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%B4.rar>.
8. Квятковський М.М. Проблемні питання кримінального провадження на підставі угод про визнання винуватості та про примирення у кримінальному провадженні / М.М. Квятковський // Слово Національної школи суддів України. – 2013. – № 4. – С. 98–103.
9. Повзик Є.В. Правові наслідки визнання підозрюваним, обвинуваченим своєї вини (порівняльно-правове дослідження) : [монографія] / Є.В. Повзик. – Х. : Право, 2014. – 224 с.

**А.В. Литвин,**

*соискатель кафедры уголовного процесса  
Национального университета «Одесская юридическая академия»*