

Налоговое стимулирование инновационной и научной деятельности в странах мира и его значение для Украины

Tax stimulation of innovative and scientific activities in the country world and its importance for Ukraine

Н.П. Христинченко

Ключові слова:

правоохоронний орган, правоохоронна діяльність, механізм захисту, права і свободи громадян.

Key words:

law enforcement agencies, law enforcement, protection mechanism, rights and freedoms of citizens.

Постановка проблеми. Роль и место развития науки, научной деятельности для каждой страны мира является весьма значительными, ведь на основании научного потенциала государства благодаря эффективным научным разработкам развиваются все новые экономические сферы, научные инновации стимулируют инвестиции. В тоже время сфера науки нуждается в поддержке государства для поддержания научных разработок на должном уровне. На сегодня все больше проблем в Украине при осуществлении государственной политики в научной сфере связаны с ее недостаточным финансированием, отсутствием стимулирования такой деятельности государством, уменьшением конкурентоспособности научной сферы. Все эти и другие факторы обуславливают постепенный отток научных кадров за пределы Украины, уменьшение численности молодого поколения среди научных сотрудников, ученых и тому подобное. Довольно удачно о проблемах финансирования в области науки высказался П. Тодосийчук, который отметил, что сокращение внутренних затрат на исследования и разработки приводит к деградации и распаду научно-технического потенциала страны, поскольку при таких условиях наблюдается сокращение численности и старение научных кадров, ухудшение материально технической базы науки¹.

Актуальность исследования. О тенденции снижения уровня научно-технического потенциала, несмотря на принятие значительного количества законов в этой сфере, отмечал В. Семиноженко, который указывал на то, что в течение 1996–2004 гг. были приняты все необходимые законы для инновационного развития, начали функционировать ключевые элементы инновационной инфраструктуры и тому подобное. Наука и инновации получили признание как критические факторы экономического развития и национальной конкурентоспособности, что неоднократно фиксировалось в программных документах высшего государственного уровня. Однако инновационная модель развития в Украине все же не прижилась. Соответствующие законы не действовали, финансирование науки сокращалось, стимулы и льготы, предусмотренные для инновационной и научно-технической деятельности, отменялись почти сразу после их введения. Реальной заинтересованности в преобразовании результатов научной деятельности на экономический рост не проявило ни государство, ни бизнес². Характеризуя нормативно-правовую базу, регулиющую осуществление инновационной политики, следует согласиться с тем, что на сегодня в Украине принятые законы не могут в полном объеме осуществлять адекватную политику в сфере науки, техники и воплощать ее в соответствующие инновационные проекты. Мы считаем, что такая ситуация сложилась в связи с тем, что развитие науки достаточно часто переходило на второй план. Первоочередными мерами в нашем государстве было осуществление политики, разделение власти и властных полномочий и так далее. Наука же хотя и провозглашалась одним из важных направлений государства, но все же оставалась на уровне провозглашения.

¹ Тодосийчук А. Прогнозирование влияния науки и инноваций на промышленный рост / А. Тодосийчук // Науковедение. – 2002. – № 2. – С. 12.

² Семиноженко В. Яка інноваційна політика потрібна Україні / В. Семиноженко // Наука та інновації. – 2011. – Т. 7. – № 1. – С. 41–42.

Состояние исследования. Изучением национального и международного права в области регулирования науки и инновационных технологий занимались многие отечественные и зарубежные ученые, среди которых следует отметить работы таких исследователей, как М. Гамма, В. Голубович, А. Данилов, Б. Лановик, З. Матисякевич, С. Онишко, Л. Пашкевич, Н. Полетаева и другие. Однако мы считаем, что исследования в этой сфере нужно углублять, поскольку развитие общественных отношений в научные области не стоит на месте, а значит, требует постоянного нормативно-правового совершенствования.

Цель статьи. В данной статье планируется на основании изучения позитивного зарубежного опыта стимулирования инновационной и научной деятельности определить условия и возможности для соответствующего внедрения налогового стимулирования научной и инновационной деятельности в Украине. Для достижения поставленной цели в статье решаются следующие задачи: рассмотрение видов налогового стимулирования в зарубежных странах, изучение опыта внедрения налогового стимулирования в национальное законодательство Украины.

Изложение основного материала. Анализируя опыт зарубежных стран в области инновационного развития, стоит отметить, что в высокоразвитых странах особое распространение приобретают такие стимулы для развития науки, как налоговое стимулирование, налоговое кредитование, предоставление различного рода налоговых льгот, льготное налогообложение и тому подобное.

В соответствии со статьей 6 Закона Украины «Об инновационной политике» государственное регулирование инновационной деятельности осуществляется путем: 1) определения и поддержки приоритетных направлений инновационной деятельности; 2) формирования и реализации государственных, отраслевых, региональных и местных инновационных программ; 3) создания нормативно-правовой базы и экономических механизмов для поддержки и стимулирования инновационной деятельности; 4) защиты прав и интересов субъектов инновационной деятельности; 5) финансовой поддержки выполнения инновационных проектов; 6) стимулирования коммерческих банков и других финансово-кредитных учреждений, кредитующих выполнение инновационных проектов; 7) установления льготного налогообложения субъектов инновационной деятельности; 8) поддержки функционирования и развития современной инновационной инфраструктуры³. Несколько иная государственная инновационная политика присуща зарубежным странам. Так, например, в США составными частями реализации государственной инновационной политики являются следующие: экономико-правовые методы, основанные на положениях Конституции США, соответствующих законов, внутриведомственных, административных распоряжений; государственное финансирование научной сферы; контрактная система отношений между субъектами инновационной деятельности и государством; налоговая система; патентно-лицензионная, антистрессовая политика; амортизационные меры, субсидии; передача технологий; поддержка мелкого инновационного бизнеса; правительственные закупки; развитие инфраструктуры исследований и разработок⁴.

Важным является осуществление государственного стимулирования научной деятельности и инновационных процессов, которое обеспечивается государствами Европейского Союза. Стоит согласиться с позицией Н. Бочаровой, которая отмечает, что современная стратегия Европейского Союза по стимулированию инноваций ориентирована, во-первых, на повышение эффективности созданного единого научного и инновационного пространства, расширение вертикальной и горизонтальной координации инновационной политики и усиления ее регионального уровня; во-вторых, на перераспределение финансовых потоков с целью создания исследовательской инфраструктуры, развития человеческого капитала и либерализации рынка труда для предотвращения оттока кадров и поощрения европейских и зарубежных исследователей; в-третьих, на стимулирование коммерциализации результатов исследований и технологических разработок, расширение рыночного спроса на инновации, усиление связи академической науки и производства⁵. Все эти и другие стимулы способны по-настоящему повысить роль науки, научной деятельности и инновационных процессов в Украине, подвести законодательство к международно-правовым требованиям, обеспечить дальнейшие направления научно-технической, инновационной, образовательной деятельности.

³ Про інноваційну діяльність : Закон України від 4 липня 2002 р. № 40-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2002. – № 36. – Ст. 266.

⁴ Стойко І. Аналіз досвіду здійснення інноваційної політики зарубіжними країнами / І. Стойко, Ю. Вовк, О. Юрчак // Соціально-економічні проблеми і держава. – 2011. – Вип. 2(5). – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://sepd.tntu.edu.ua/images/stories/pdf/2011/11siipzk.pdf>.

⁵ Бочарова Н. Сучасна стратегія інноваційного розвитку Європейського Союзу / Н. Бочарова // Бюлетень Міжнародного Нобелівського економічного форуму. – 2010. – № 1(3). – Т. 2. – С. 48.

На сегодня в украинском законодательстве уже делались попытки по внедрению налогового стимулирования инновационной и научной деятельности. Так, в 1999 г. была принята концепция научно-технологического и инновационного развития, главными задачами которой С. Захарин называет:

- применение налоговых льгот для всего цикла инновационного процесса: от фундаментальных исследований до внедрения в производство при использовании инноваций для увеличения объема и повышения качества продукции;
- дифференциация размеров налоговых льгот в зависимости от активности в инновационном процессе конкретных предприятий, организаций и отдельных лиц в условиях ежегодного увеличения ими расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы не менее чем на 25%;
- освобождение от налогообложения части прибыли, направляемой предприятиями в Украинскую государственную инновационную компанию, Государственный фонд фундаментальных исследований, отраслевые инновационные фонды, отраслевые фонды технологического развития и реконструкции производства и тому подобное;
- освобождение от уплаты налогов, включая валютные средства научных учреждений, деятельность которых осуществляется за счет государственного бюджета;
- введение налоговых льгот на прибыль и добавленную стоимость для научных организаций, входящих в национальную систему научно-технической информации;
- введение для малых и средних научно-производственных организаций, штат которых не превышает 500 работников, за счет средств Государственного инновационного фонда Украины безвозвратно субсидий в размере до 25% общей суммы расходов на создание и внедрение нововведений;
- освобождение от налогообложения средств, направленных на повышение квалификации и переподготовку научных и научно-технических кадров⁶. Однако, к сожалению, значительная часть этих положений так и не нашла своего отражения в научной и научно-технической деятельности уполномоченных на то органов власти и деятельности отдельных предприятий, осуществляющих инновационную деятельность.

Для определения новых приоритетных способов достижения эффективности стимулирования научной деятельности рассмотрим налоговое стимулирование, которое распространено в высокоразвитых зарубежных странах, для развития научных и инновационных программ. Так, очень распространенными в зарубежных государствах являются методы прямого и косвенного налогового стимулирования. При этом М. Аман к методам косвенного стимулирования относит такие: предоставление кредитов на льготных условиях предприятиям и организациям, ведущим научные разработки; бесплатная передача или предоставления на льготных условиях государственного имущества и земельных участков для организации инновационных предприятий; создание научной инфраструктуры в регионах, существование различных программ в рамках большинства правительственных ведомств, направленных на повышение инновационной активности бизнеса; государственные заказы, преимущественно в форме контрактов на проведение научно-исследовательских работ, обеспечение начального спроса на нововведения, которые впоследствии широко используются в экономике страны; создание научно-технических зон со специальным режимом инновационно-инвестиционной деятельности. К косвенным методам автор относит налоговые льготы на инвестиции, осуществляемые в инновационной сфере; развитие новых направлений науки; нормы, которые стимулируют научно-исследовательскую активность⁷.

В своих исследованиях В. Коваленко и М. Мельник определяют пять характеристик, которые должна содержать каждая программа налогового стимулирования: большие объемы финансирования, чтобы иметь влияние на инвестиционные решения; прогнозируемость, чтобы дать возможность осуществления долгосрочного инвестиционного планирования; простота, чтобы обеспечить понимание программы компаниями; низкое административное бремя, чтобы поощрить даже малые компании; четкий целевой профиль, чтобы концентрировать средства там, где они будут иметь наибольший эффект⁸. Налоговое стимулирование применяется не во всех странах. Так, например, как отмечает К. Кузнецов, такие страны, как Дания, Эстония, Латвия, Литва, Люксембург, Словакия, Германия и Швеция, налоговое стимулирование не

⁶ Рахарін С. Стимулювання інноваційної діяльності корпоративного сектору / С. Рахарін // Фінанси України. – 2006. – № 7. – С. 101.

⁷ Гаман М. Світовий досвід стимулювання інновацій та можливості його застосування в Україні / М. Гаман // Вісн. нац. академії держ. управління. – 2004. – № 1. – С. 213–214.

⁸ Коваленко В. Зарубіжний досвід податкового стимулювання інноваційної діяльності / В. Коваленко, М. Мельник // Формування ринкової економіки в Україні. – 2009. – № 19. – С. 301.

используют. В отличие от них, Франция, Великобритания, Португалия, Испания, Чехия, Австрия, Ирландия, Бельгия и Италия используют в большей или меньшей степени налоговое стимулирование инноваций⁹.

Об осуществлении налогового стимулирования в украинской научной литературе также уже говорили. Так, например, А. Соколовская говорит о том, что именно недостаточное использование налоговых стимулов к инвестициям в инновационную деятельность предприятий и высокая налоговая нагрузка выступают причинами низкой инновационной активности отечественных предприятий. Кроме того, к главной проблеме, которая препятствует развитию инновационной деятельности в Украине, относится отсутствие стабильности и последовательности в налоговой политике поддержки инновационной деятельности. Ведь перечень налоговых инструментов стимулирования инновационной деятельности в Украине и условия их применения неоднократно менялись¹⁰. Мы полностью согласны с мнением автора, ведь действительно Украина никогда не имела единого направления научной и инновационной деятельности. Из года в год постепенно менялись приоритетные направления инновационной политики, а такие изменения прежде всего касались формирования всей информационной среды в государстве.

Г. Андрощук и И. Жилияев, характеризуя развитие и функционирование налогового стимулирования инновационного развития, приводят примеры других развитых государств. Так, например, ученые отмечают, что в США расходы частных фирм на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) с 1954 г. полностью рассчитывались с налогооблагаемой прибыли, а с 1981 г. 25% (потом 10%) этих расходов рассчитывались непосредственно из суммы уплаченного предприятием налога. В Великобритании для венчурных фирм ставка налога на прибыль уменьшается до 25%, в то время как для всех других субъектов предпринимательства он составляет 35%. Также интересным опытом является списание расходов на НИОКР на себестоимость продукции (услуг) без ограничений. В Германии государством уделяется большое внимание инновациям в малом и среднем бизнесе. Так, малым и средним фирмам для приобретения имущества с целью достижения экономии затрат энергии предоставляются субсидии до 7,5% стоимости приобретенного имущества, также они получают дотации на научные исследования и разработку новых технологий для изготовления продукции в размере 30% договорной суммы проекта. В Италии также распространены поощрительные меры, в том числе и для малых предприятий. Так, государство предоставляет малым и средним предприятиям добывающей и обрабатывающей промышленности субсидии на приобретение и лизинг электронной вычислительной техники в размере 25% их стоимости¹¹.

Другими средствами стимулирования научной и инновационной деятельности является предоставление инвестиционных налоговых кредитов. О таких кредитах, например, отмечается в Налоговом кодексе Российской Федерации. Они предоставляются организации, являющейся налогоплательщиком соответствующего налога, при условии проведения этой организацией научно-исследовательских или опытно-конструкторских работ либо технического перевооружения собственного производства, в том числе направленного на создание рабочих мест для инвалидов или защиту окружающей среды от загрязнения промышленными отходами и (или) повышение энергетической эффективности производства товаров; осуществления этой организацией внедренческой или инновационной деятельности, в том числе создания новых или совершенствование применяемых технологий, создание новых видов сырья или материалов и прочее¹².

Довольно часто в странах мира применяются налоговые льготы, которые ориентированы на содействие реализации достижений научно-технического прогресса. В зарубежной практике накоплен достаточно большой опыт по применению налоговых стимулов¹³. В развитых странах, в отличие от Украины, достаточно существенного значения придают льготному налогообложению предприятий, осуществляющих научную и инновационную политику. В частности, это осуществляется на уровне государства путем предоставления соответствующих субсидий или дотаций. Так, например, о таких субсидии говорит С. Гвоздь,

⁹ Кузнецов К. Криза руйнує інноваційний розвиток в Україні / К. Кузнецов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.epravda.com.ua/publications/2009/05/20/1938112>.

¹⁰ Система податкових пільг в Україні в контексті європейського досвіду / А. Соколовська, Т. Єфіменко, І. Луніна та ін. – К.: НДФІ, 2006. – С. 129.

¹¹ Стратегія інноваційного розвитку України на 2010–2020 роки в умовах глобалізаційних викликів / авт.-упоряд.: Г. Андрощук, І. Жилияев, Б. Чижевський, М. Шевченко. – К.: Парлам. вид-во, 2009. – 632 с.

¹² Налоговый кодекс Российской Федерации от 17 июля 1998 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pravo.gov.ru>.

¹³ Дем'янюк О. Податкові важелі стимулювання інноваційної діяльності / О. Дем'янюк // Інноваційна економіка. – 2010. – № 2. – С. 70.

исследовавший активизацию инновационной деятельности зарубежных стран. Ученый отмечает, что в Великобритании государство гарантирует возврат 70% стоимости займов, предоставляемых венчурным фирмам, и возмещает до 50% всех расходов на нововведения, а также проводит субсидирования малых инновационных фирм. В Италии предоставляется субсидия в размере 25% (32% для южных районов) от стоимости электронно-вычислительной техники для малых и средних предприятий. В Великобритании разрешается списание расходов на НИОКР на себестоимость продукции. В Германии предприятиям, которые занимались инновационной деятельностью, предоставлялись дотации на повышение квалификации научно-исследовательского персонала¹⁴. Другим примером предоставления государством льгот является Бельгия, в соответствии с законодательством которой малым предприятиям, участвующих в инновационном процессе, по федеральному закону налог может быть снижен на 110%¹⁵. Достаточно интересным является подход Китая к инновационной деятельности. Исследуя инновационной деятельности Китая, А. Чернявская отмечает, что сейчас в Китае насчитывается около 118 льготных налоговых программ поддержки технологических новшеств, в том числе 48 программ по налогу с оборота инновационно активных компаний, 58 программ по налогу на прибыль и 12 программ налога на доход с недвижимого имущества. Такое количество льготных программ для сферы науки, технологий и инноваций практически является крупнейшей в Китае, однако уступает оно количеству программ в социальной сфере. В целом китайские налоговые стимулы для научных исследований и технологических новинок включают в себя все международноприемлемые инструменты поддержки данной сферы, в частности налоговый кредит, предварительное взимание налога, ускоренная амортизация и тому подобное. Поэтому правительство Китая установило многосторонний режим налогообложения, ориентируясь на поддержку развития национальной инновационной системы¹⁶.

Выводы. Учитывая вышеизложенное, отметим, что налоговое стимулирование является важным направлением развития инновационной и научной деятельности Украины, которое должно осуществляться на уровне закона. Его внедрение позволит научным предприятиям и учреждениям получить важные льготы, которые могут облегчить работу этих учреждений, уменьшат расходы на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы и тому подобное. Однако начать необходимо с осознания органами государственной власти, осуществляющими государственную политику в сфере науки, обеспечения стимулирования и важности развития науки и инновационных технологий в Украине.

Аннотация

В статье осуществляется рассмотрение основных положений налогового стимулирования инновационной и научной деятельности в различных странах мира, а также определяется возможность внедрения соответствующих позитивных мировых примеров в национальное законодательство Украины в сфере науки и техники.

Summary

In the article is made a review of the main thesis of tax stimulation of innovation and research activities in different countries, and also the possibility of its implementation of positive experience in national legislation in the field of science and technology is defined.

¹⁴ Гвоздю С. Зарубіжний досвід активізації інноваційної діяльності на підприємствах / С. Гвоздю // Проблеми формування та розвитку інноваційної інфраструктури = The problems of innovation infrastructure's formation and development : тези доповідей міжнародної науково-практичної конференції (м. Львів, 19–21 травня 2011 р.) / Національний університет «Львівська політехніка». – Львів : Видавництво Львівської політехніки, 2011. – С. 131.

¹⁵ Інноваційна активність промислових підприємств [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.ukrstat.gov.ua.

¹⁶ Черняєва О. Фінансові інструменти стимулювання науково-технологічної діяльності / О. Черняєва [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://iepjournal.com/journals/10-11/2009_07_Cherniavska_v.pdf.

Использованная литература:

1. Тодосийчук А. Прогнозирование влияния науки и инноваций на промышленный рост / А. Тодосийчук // Науковедение. – 2002. – № 2. – С. 8–30.
2. Семиноженко В. Яка інноваційна політика потрібна Україні / В. Семиноженко // Наука та інновації. – 2011. – Т. 7. – № 1. – С. 41–44.
3. Про інноваційну діяльність : Закон України від 4 липня 2002 р. № 40-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2002. – № 36. – Ст. 266.
4. Стойко І. Аналіз досвіду здійснення інноваційної політики зарубіжними країнами / І. Стойко, Ю. Вовк, О. Юрчак // Соціально-економічні проблеми і держава. – 2011. – Вип. 2(5). – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://sepd.tntu.edu.ua/images/stories/pdf/2011/11siipzk.pdf>.
5. Бочарова Н. Сучасна стратегія інноваційного розвитку Європейського Союзу / Н. Бочарова // Бюлетень Міжнародного Нобелівського економічного форуму. – 2010. – № 1(3). – Т. 2. – С. 43–50.
6. Рахарін С. Стимулювання інноваційної діяльності корпоративного сектору / С. Рахарін // Фінанси України. – 2006. – № 7. – С. 101–107.
7. Гаман М. Світовий досвід стимулювання інновацій та можливості його застосування в Україні / М. Гаман // Вісн. нац. академії держ. управління. – 2004. – № 1. – С. 213–214.
8. Коваленко В. Зарубіжний досвід податкового стимулювання інноваційної діяльності / В. Коваленко, М. Мельник // Формування ринкової економіки в Україні. – 2009. – № 19. – С. 300–307.
9. Кузнєцов К. Криза руйнує інноваційний розвиток в Україні / К. Кузнєцов [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.epravda.com.ua/publications/2009/05/20/1938112>.
10. Система податкових пільг в Україні в контексті європейського досвіду / А. Соколовська, Т. Єфименко, І. Луніна та ін. – К. : НДФІ, 2006. – 320 с.
11. Стратегія інноваційного розвитку України на 2010–2020 роки в умовах глобалізаційних викликів / авт.-упоряд. : Г. Андрощук, І. Жилияєв, Б. Чижевський, М. Шевченко. – К : Парлам. вид-во, 2009. – 632 с.
12. Налоговый кодекс Российской Федерации от 17 июля 1998 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступу : <http://pravo.gov.ru>.
13. Дем'янюк О. Податкові важелі стимулювання інноваційної діяльності / О. Дем'янюк // Інноваційна економіка. – 2010. – № 2. – С. 68–71.
14. Гвоздю С. Зарубіжний досвід активізації інноваційної діяльності на підприємствах / С. Гвоздю // Проблеми формування та розвитку інноваційної інфраструктури = The problems of innovation infrastructure's formation and development : тези доповідей міжнародної науково-практичної конференції (м. Львів, 19–21 травня 2011 р.) / Національний університет «Львівська політехніка». – Львів : Видавництво Львівської політехніки, 2011. – С. 130–131.
15. Інноваційна активність промислових підприємств [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.ukrstat.gov.ua.
16. Черняєва О. Фінансові інструменти стимулювання науково-технологічної діяльності / О. Черняєва [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://iepjournal.com/journals/10-11/2009_07_Cherniavska_v.pdf.

Н.П. Христинченко,

кандидат юридических наук, доцент,
соискатель ученой степени доктора юридических наук
Межрегиональной Академии управления персоналом